

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **999** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. И. К., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ВИТОША АУТО“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - инж. Т. Т. редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя С. К., чрез адв. Ч., от 28.05.2025г. ведно с приложени решение по т. д. № 1832/2020 г. на СГС и решение по т. д. № 1597/2020г. на СГС.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя С. К., чрез адв. Ч. от 29.05.2025г.

ДОКЛАДВА определение № 19352/05.06.2025г., с което е допусната изслушването на компютърно – техническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя С. К., чрез адв. Ч. от 09.09.2025г., с която представя отговор от „И. К. КО“ на запитване от КЗЛД по преписка № ППН-01-246/2020г. по описа на КЗЛД.
ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя С. К., чрез адв. Ч. от 12.09.2025г.

По делото не е изготвена експертиза и не е постъпвала молба от вещото лице за допълнителен срок.

Вещото лице Т.: Въпросите към експертизата никак не са лесни за изпълнение. Трябва да се извади доста информация от архив, който дори не знам дали ще ми бъде предоставен. Вече месец и нещо чакам да бъде поканен да си свърша задачата. Изпратил съм въпросите и съм казал какво ми е необходимо. Чакам ай ти-то да ми подготви, така че като отида там да получа достъп с username и парола да си извадя съответната информация. Тъй като информацията не е до 6 месеца назад, а много извън Закона за съхранение на данните, те трябва да положат доста усилия да го извадят този архив и да ми бъде предоставена тази информация. Аз очаквам помощ и съдействие от тях във връзка с поставените задачи.

АДВ. К.: Действително направихме контакт с г-н Т.. Аз повече от половин месец бях извън територията на България и разбрах, че е осъществен контакт, но с оглед задачите на експертизата и естеството на работа е необходимо повече време, и не възразявам на вещото лице да му се даде възможност да работи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К.: Ние имаме молба към съда да постави определен срок на другия жалбоподател, в който да предостави тази информация, тъй като вече имаме негативен отговор на КЗЛД, че благодарение на такъв род бавене и шиканиране пет години трае производството. Молим съдът да се намеси, за да може да се ускори производството.

АДВ. К.: Искането за експертиза в административното производство не е правено, поради което оплакването за забавяне е неоснователно. От момента, в който аз съм ангажиран по това дело, забавяне неоснователно не е имало. По отношение на докладваните от Вас молби и допълнително представените решения по търговски дела, които са представени с молба от месец май, не възразявам да се приемат само за сведение, тъй като няма качеството на допустимо доказателствено средство. Не съм запознат с молбите от месец септември - два броя и моля да ми дадете срок за становище. Тъй като ни беше допуснат свидетел при режим на довеждане, заявявам че е възпрепятствана свидетелката да дойде и моля да я допуснете за изслушване в следващото съдебно заседание.

АДВ. Ч.: Ние преди направихме възражение за недопустимост на свидетелските показания, с оглед на това, че те са доказуеми с писмени доказателства, а не със свидетелски такива. Правим го и сега и го поддържаме. Ако съдът счита, че това е нужно, моля да са произнесете в тази посока.

Съдът вече се е произнесъл по доказателственото искане за разпит на свидетел при режим на довеждане, поради което не са налице обстоятелства за отмяна на определението.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение решение по т. д. № 1832/2020 г. на СГС и решение по т. д. № 1597/2020 г. на СГС.

ПРИЕМА отговор от „И. К. КО“ на запитване от КЗЛД по преписка № ППН-01-246/2020 г. по описа на КЗЛД.

Съдът запита адв. К.: В какъв срок може да се предоставят данните на вещото лице?
АДВ. К.: Н. да бъде едномесечен срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД в 20-дневен срок да предостави необходимите данни на вещото лице за да изготви експертизата.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на адв. К. да се запознае с молбите от 09.09.2025г. и 12.09.2025г., и изрази становище по тях.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО ЗА 16.12.2025 г. от 10:15 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: