

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.24 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. А. К., редовно призован, се явява лично и с адв. А. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба от И. А. К. чрез адв. А. Ж. и уточненията към нея /л.7,8 41-43 от делото/, с която се претендира да бъде осъдена Столична община да заплати на ищеца обезщетение в размер на 252лв. за неимуществени вреди, причинени в периода 05.09.2023 – 26.09.2023 г. от отменения с Решение № СФД23-РД28-356/26.09.2023 г. на решаващ орган Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична [община] за установяване на задължение по чл.107, ал.3 ДОПК с рег.№910602-1/05.09.2023Г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи-Л.“ при Дирекция „Общински приходи“, ведно със законната лихва от дата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от Столична община, препис от която се

врѝчи на ищеца в съдебно заседание.

АДВ. Ж.: Поддържаме иска. Оспорваме отговора на исковата молба. Според мен административната преписка по която е издаден акта не е приложена в цялост. Акта е приложен, но самата административна преписка, от която да е вижда на какво основание са направили това двойно счетоводство не е приложена.

ИЩЕЦ – ЛИЧНО: Аз съм подал искане, но те отказват да ми представят преписката и въпреки че съм страна по преписката, ми взимат пари за декларациите които са по преписката.

АДВ. Ж.: Тези законните действия и бездействия по издаването на акта са по самата преписка, която не е приложена. Затова искаме и преписката защото това дело е отделено от друго дело.

АДВ. Ж.: Молим да се изиска самата административна преписка за установяване на задължението.

ПРОКУРОР Д.: Не възразявам да се изиска и да се приложи въпросната преписка. Писмените доказателства по нея имат пряко отношение.

СЪДЪТ като взе предвид становището на ищеца и на прокурора,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от уведомяването му, да представи по делото преписката по издаване на акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 ДОПК с рег. № 9106021 от 05.09.2023 г. на старши инспектор в отдел „Общински приходи – Л.“, Дирекция „Общински приходи“.

АДВ.Ж.: Моля за допускане на съдебно-психологическа експертиза която да установи по какъв начин се е отразило на ищеца издаването на административния акт, причинил ли му е болки и страдания, за какъв период и имат ли тези болки и страдания причинно следствена връзка с отменения административен акт за процесния период на действие на незаконния административен акт, претърпял ли е претендираните от него болки и страдания.

СЪДЪТ като намира, че търпените от ищеца неимуществени вреди могат да бъдат установени със свидетел по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да води в следващо съдебно заседание един свидетел.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-психологическа експертиза по делото.

АДВ. Ж.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.04.2024 г. от 14.30 ч., за която дата и час ищецът уведомен от днес, а ответника по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: