

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА ГРАДИНАРИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомен, явява се управителката М. М. и се представлява от адв. М. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен, се представлява от юриск. С. Г., с пълномощно по делото, и от юриск. К., също с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 12.2.2024 г. писмо от дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз“ към МВР, с приложено писмо от ОЛАФ, съдържащо изискана от съда информация.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 12.2.2024 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 14.2.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 16.2.2024 г., с приложени писмени доказателства,

обособени в три класъора, с приложенията към доклада на ОЛАФ и превода на приложенията, които са на чужд език.

АДВ. Ч.: Представените доказателства касаят различни проекти. Моля ответника да посочи кои касаят нашето дело. Иначе възразявам. Да не се присъединяват, тъй като не касаят нашето дело. Моля да се приемат представените от нас доказателства.

ЮРИСК. Г.: Това са приложенията на доклада на ОЛАФ. Част от тях са на чужд език и същите са представени в заверен превод, каквито бяха указанията на съда от предходното съдебно заседание. Документът от 150-и лист и следващите по делото е даден за превод, но до момента не е получен. Документът на л. 308 и следващите е представен в превод на л. 317 – 326. Няма как да се отделят приложенията към доклада на ОЛАФ, касаещи цялото разследване, и да се представи информацията, относима само към настоящия спор.

По отношение на молбата на жалбоподателя от 14.2.2024 г. – моля да ми дадете възможност да се запознаем с тях и изразим становище.

По отношение на писмото от ОЛАФ – да се приеме.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото документите, представени с молбата на жалбоподателя от 14.2.2024 г. и от ответника с молба от 16.2.2024 г., както и с писмото от дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз“ (АФКОС) към МВР от 12.2.2024 г.

**ДАВА** възможност на ответника да се запознае с представените от жалбоподателя с молба от 14.2.2024 г. писмени доказателства и да вземе становище по същите в 1-месечен срок от днес.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в горния срок да представи документите на л. 150 и следващите от делото в заверен превод.

**ОТМЕНЯ** определението си от предходното съдебно заседание, с което ответникът е задължен да представи в превод и документите на л. 308 и следващите по делото, с оглед изявлението му, че същите се съдържат по делото преведени.

С оглед писмото от ОЛАФ, в което е посочено, че докладът на ОЛАФ може да бъде предоставен на страните по делото, **ДАВА** възможност на жалбоподателя да се запознае със същия и с приложенията му, приети днес и да вземе становище в 1-месечен срок от днес.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че по делото деловодителят на състава не е приложил молбата на жалбоподателя от 20.12.2023 г. с представени договори за заем, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** деловодителя да приложи по делото горепосочената молба и доказателствата към нея с оглед приемането им в следващото съдебно заседание.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпрос на юриск. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори:

Договорите за заем ми бяха изпратени по електронната поща и съм ги взела предвид при изготвяне на заключението. Беше ми изпратена и извадка от счетоводството, която съм инкорпорирала в експертизата.

ЮРИСК. Г.: На стр. 3, последен абзац, какво означава приход от дарение под условие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тази графа на отчета са начислени сумите от проекта. Счетоводно така ги водят. Приходите от проекта в отчета за приходите и разходите са записани като приходи от дарения под условие. Може би, тъй като се касае за грант.

ЮРИСК. Г.: Нямам въпроси, да се приеме заключението, ще го коментирам по същество.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 950,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 950,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 200,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 250,00 лв. като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.4.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: