

РЕШЕНИЕ

№ 13768

гр. София, 22.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6297**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба от Столична община, представлявана от кмета, подадена от юрк. М. срещу Заповед № 18-3151/18.03.2024 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/- [населено място]. Искане се отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

В последното по делото ОСЗ жалбоподателят се представлява от юрк. Г., който поддържа жалбата. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Ответникът- началникът на СГКК – С., в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна- В. В. С., в ОСЗ се представлява от адв. А., която оспорва жалбата. Претендира сторените разноси в производството по представен списък. Представя писмени бележки.

Заинтересованите страни- Ж. С. Г. и Н. М. Ш., не вземат участие в производството.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С нотариален акт № 151, том Х, дело № 1572/1989 г., издаден от Втори районен съд /л.75 по делото/, В. В. С. се легитимира като собственик на втори етаж от жилище със застроена площ

от 59, 07 кв. м и на 53,56 % ид. части от ½ ид. част от дворно място, цялото с площ от 821 кв. м, съставляващо парцел III за имот пл. № 8 от кв. 179 по плана на [населено място]- местността[жк]. (2ет. под покрива от западната половина на жил. сграда- близък).

С нотариален акт № 173, том LLXXLI, дело № 25512/1993 г., издаден от I нотариус при нотариалната служба на СРС /л.77/, Ж. С. Г. се легитимира като собственик на първи етаж от жилище със застроена площ от 59, 94 кв. м и на 46,44% ид. части от 1/2 ид. част от дворно място, цялото с площ от 821 кв.м. , съставляващо парцел III за имот пл. № 8 от кв. 179 по плана на [населено място]- местността[жк]. (1 ет. от западната половина на жил. сграда- близък).

С нотариален акт № 59, том VIII, рег. № 2375/07.02.2001 г., дело №1697/2001 г., издаден от Служба по вписванията [населено място] /л.79/ Н. М. Ш. се легитимира като собственик на източната половина от двуетажна жилищна сграда- близък и на 1/2 ид. част от дворно място, цялото с площ от 840 кв.м., съставляващо парцел V- 186,187 от кв.179 по плана на [населено място],[жк]. (източната половина на двуетажна къща близък).

Със заявление вх. № 01-32959/19.01.2024 г. /л. 45/ В. В. С. е поискал от началника на СГКК С. /л. 48/ да бъдат заличени в КККР ПИ с идентификатор 68134.1934.187 с площ от 408 кв.м, ПИ с идентификатор 68134.1934.186 с площ от 436 кв.м, сграда с идентификатор 68134.1934.187.1 и сграда с идентификатор 68134.1934.186.1; да се промени границата в съществуващ обект в КККР ПИ с идентификатор 68134.1934.754, собственост на СО, като се намали площта му от 4224 кв.м на 4203 кв.м.; да се нанесат нови обекти в КККР ПИ с проектен идентификатор 68134.1934.906 с площ 864 кв.м., сграда с проектен идентификатор 68134.1934.906.2 и сграда с проектен идентификатор 68134.1934.906.1.

Началникът на СГКК С. е уведомил заинтересованите страни за исканото изменение- л. 40. Постъпило е възражение от Н. М. Ш. – л. 29.

Възражението е прието за неоснователно и началникът на СГКК е одобрил поисканото изменение, състоящо се в заличаване на обекти по КККР, промяна на границите на съществуващ обект в КККР и нанасяне на нови обекти в КККР, съгласно скица проект № 15-84263/29.01.2024 г. /л. 43/.

За изясняване на спора от фактическа страна, по делото е изслушано и прието заключение на СТЕ, изготвено от вещото лице инж. А. А., от което се установява следното:

Действащият ПУП- кадастрален план, уличнорегулационен план и застроителен и регулационен план на м. „Г. глава“ е одобрен със Заповед № РД-09-50-264/27.05.1997 г. на гл. архитект на С. /л. 125/, потвърден с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС. Според предвижданията на плана ПИ с пл. № 186 е с площ от 431 кв. м, ПИ с пл. № 187 е с площ от 418 кв.м, общо двата имота са с площ от 849 кв.м. УПИ V-186,187 от кв. 179 е с площ 862 кв. м.

Съгласно действащата КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изп. директор на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо поземления имот от 17.11.2023 г., ПИ с КИ 68134.1934.186 по КККР на [населено място] е с площ от 436 кв.м, ПИ с КИ 68134.1934.187 по КККР на [населено място] е с площ от 408 кв. м, общо двата имота са 844 кв.м.

Съгласно оспорената Заповед № 18-3151-18.03.2024 г. на началника на СГКК, ПИ с КИ 68134.1934.906 по процесното изменение на КККР на [населено място] е с площ от 864 кв.м.

Вещото лице е констатирало, че границите на ПИ с пл. № 186 и на ПИ с пл. № 187 по действащия кадастрален план не съвпадат с границите на УПИ V-186,187 от кв. 179 м. „Г. глава“ в частта при уличнорегулационната граница.

Границите на ПИ с идентификатори 68134.1934.186 и 68134.1934.187 по действащата

КККР не съвпадат с границите на УПИ V-186,187 от кв. 179 м. „Г. глава“ в частта при уличнорегулационната граница.

Вещото лице е установило, че нов ПИ с идентификатор 68134.1934.906 с площ от 864 кв. м е идентичен с УПИ V-186,187 от кв. 179 по плана на [населено място],[жк]с площ от 862 кв.м. Заснетата по геодезически способ граница на ПИ с идентификатор 68134.1934.906 съответства на границите на УПИ V-186,187 от кв.179, нанесени в действащия план, като разликата между двете е в границите на допустимата грешка и отговаря на изискванията за допустимата точност по чл. 18, ал. 4, т. 1 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Въз основа на документите за собственост, вещото лице е преценило, че има данни за дублиране на право на собственост между Столична община (като собственик на ПИ с КИ 68134.1934.754 с НТП за второстепенна улица, част от който попада в УПИ V-186,187, кв.179) и Н. М. Ш..

Частта от процесния имот с нов идентификатор 68134.1934.906, с площ 21 кв. м, между т.1- т.2- т.3 по скицата-проект, която се претендира от Столична община за общинска собственост, не съставлява част от имоти с предходни идентификатори 68134.1934.186 и 68134.1934.187, същата е част от имот с идентификатор 68134.1934.754.

Частта от процесния имот с нов идентификатор 68134.1934.906, с площ 21 кв.м., между т. 1- т. 2-т. 3 по скицата-проект е част от УПИ V-186,187 от кв.179 м. „Г. глава“ и няма данни за отчуждаване на тази част по надлежния законов ред.

В ОСЗ вещото лице разяснява, че нотариалните актове на В. С. и на Ж. Г. са по-стари и в тях е вписано, че те владеят проценти от УПИ III, който е с площ 821 кв. м. В нотариалния акт на Н. Ш., който е от 2001 г., е вписано, че той владее 1/2 от дворно място 840 кв. м, поради което е налице е разлика в площта. Вещото лице уточнява, че старият УПИ III е частично идентичен с новия УПИ V-186,187.

Експертът е установил, че на място границата е по имотните граници, както и че 21 кв. м от имот с идентификатор 68134.1934.906 визуално са част от тротоара, докато по действащия ПУП тези 21 кв. м са част от УПИ V.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи: Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от заинтересовано лице по смисъла на §1, т. 13 ДР ЗКИР и в преклузивния срок за оспорване. Във връзка с твърденията за просрочие на жалбата следва да се посочи, че актът е издаден на 18.03.2024 г., а жалбата е подадена на 28.03.2024 г., т.е при всички случаи е спазен 14- дневният срок за оспорване.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – чл. 54, ал. 4 ЗКИР, в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. При издаването ѝ е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно § 1, т. 16 ДР на НАРЕДБА № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри "Спор за материално право" по смисъла на чл. 70 и 71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

Съгласно §1, т. 16 ДР ЗКИР „непълноти или грешки“ са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо

действителното им състояние.

С исканото изменение се променя границата на съществуващ обект в КККР ПИ с идентификатор 68134.1934.754 като се намалява площта му от 4224 кв.м на 4203 кв.м., които се придават към нов ПИ 68134.1934.906. ПИ с идентификатор 68134.1934.754 е с начин на трайно ползване „за второстепенна улица“. Имотът е собственост на Столична община- арг. § 7, ал. 1, т. 4 ЗМСМА, чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗОС и чл. 39, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. За улиците не се издават актове за общинска собственост – чл. 56, ал. 2 ЗОС. Нанасянето на нов ПИ с идентификатор 68134.1934.906 върху част от ПИ с идентификатор 68134.1934.754, собственост на СО, за когото поради обективна причина не съществува АОС, поражда спор за собственост. В случая не е налице непълнота или грешка, доколкото вещото лице при огледа е констатирало, че спорните 21 кв.м на място са част от тротоара, т.е. поисканото изменение не отговаря на действителното положение на границите. С оглед изложеното съдът намира, че е налице спор за материално право, наличието на който изключва извършване на исканото изменение. В този смисъл е константната практика на ВАС- Решение № 13030/22.12.2023 г. по адм. д. № 7577/2023 г., Решение № 13082/03.12.2024 г. по адм. д. 7557/2024 г., Решение № 12405/12.12.2023 г. по адм.д. № 5344/2023 г. Спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес, но и когато твърденията на страните относно определеното субективно материално право са разнопосочни, както е в случая- Решение № 2372/28.02.2024 г. на ВАС по адм. д. № 6413/2023 г.

В допълнение в нотариалния акт на Н. Ш., който е от 2001 г., т.е. след издаване на Заповед № РД-09-50-264/27.05.1997 г. на гл. архитект на С. за одобряване на УРП за местността „Г. глава“, парцел V- 186,187 от кв.179 е посочен с площ от 840 кв. м. Според вещото лице УПИ V- 186,187 от кв.17, м. „Г. глава“ е площ от 862 кв.м. по действащия регулационен план. Наличието на противоречие между акт за собственост, устройствен план и съществуващо на място категорично говори за спор за собственост, който не може да бъде решен нито от административния орган, нито от настоящия съд. Необходимо е да се посочи и че началникът на СГКК С. не се съобразил и с изричното възражение на Н. М. Ш. срещу изменението. Поради това административният орган е издал незаконосъобразна заповед, която следва да бъде отменена.

С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на жалбоподателя юрисконсултско възнаграждение, ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град 24 състав

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Заповед № 18-3151/18.03.2024 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър.

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд на Република Б..

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

СЪДИЯ: