

Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **13860** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ – редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от П. Д., съдебен помощник във ВАС, с представено пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Кирил Димитров.

Вещо лице Г. А. А. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 04.02.2021г. заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – запознати сме с експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. А. А. 63г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Работил съм с документи по делото – оборотни ведомости и представени ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице представя справка-декларация, в която обосновава разходи за изготвяне на заключението в размер на 730лв. които съдът намира за съответни на извършеното по заключението и

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Г. А. в размер на 730 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 580лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 150лв. страните съответно: Национална агенция за приходите да внесе 40лв., а ищецът да внесе 110лв., предвид, че задачите са поставени от двете страни - в 14-дневен срок от днес.

Във връзка с документите, по които е работило вещото лице ищецът се позовава на представени доказателства, които съдът констатира, че са по делото и са приети като доказателство - на л.231 и следващите страници - оборотна ведомост към 6.7.2012г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Моля да уважите исковете на основания и размер, посочени в исковата молба. Същите са доказани по основание и размер. Видно от документите на ЕК, представени с молба на доверителя ми от 16.9.2020г. и приети предходното съдебно заседание като доказателства, се установява както извършеното нарушение, така и че то е съществено. Комисията ясно посочва наличие на предходна практика на СЕС, а именно решение по дело № С-520/2010г., която в случая е била нарушена, а Комисията посочва като пример на такова нарушение решение №15282/16.12.2014г. В тези документи се съдържа и отговор на българското правителство, с която по отношение на ответника НАП се посочва, че последните са поддържали погрешна практика на процедурата по установяване на нарушението. Представям доказателства за направени разноси по делото. Претендирам разноси. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Процесуалния представител на ВАС П. Д. – моля да отхвърлите предявения иск като

неоснователен и недоказан. Настоящият спор е въпрос, касаещ данъчно третиране на доставки чрез продажбата на предплатени фонокарти. Изводът на ревизиращия орган не е обоснован от това, дали става въпрос за доставка на стоки или доставка на услуги, а че не е доказано реалното извършване на доставката. Дали е доставка на стоки или доставка на услуги, е не толкова релевантно с оглед резултата. Това е извода, с който ВАС потвърждава решението на АССГ. Трудно би било да се установи пряка причинно-следствена връзка между твърдяното нарушение на правото на ЕС и вредите, доколкото са съизмерими с размера на начисления ДДС. Моля за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно списъка към отговор на исковата молба. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ищеца, следва да бъде намален до предвиден в минимум в Наредбата за адвокатските възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ – да уважите исковата претенция по справедливост, като за размера се изхожда от експертизата.

Адв. Й. /реплика/ - становище ще вземем по тезата на процесуалния представител на ВАС - ако спорът бе, че не е имало доставка, то доверителят ми е доставчик и нямаше да има РА. Спорът не е - дали е имало или не доставка, РА се основава на това, че доставката е доставка на услуга, прилага по отношение на получателя критерии, в нарушение на делото L.. Българския процес в административното правосъдие е процес по същество, видно от решението на ВАС – прието е, че има доставка към румънските дружества, но е третирана като доставка на стока, РА е потвърден по същество.

Дава възможност на страните в 20-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: