

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7893** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П., и адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК - С. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. М. Л. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Й. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от адв. П., постъпила в съда на 16.02.2022 г., с която изразява невъзможност за явяване в днешното съдебно заседание, поради служебна заетост в СГС. Не възразява по хода на делото. Няма въпроси към експертизата. Няма доказателствени искания. Изразява становище по съществуващото на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Л.“ – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. Г. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Б. - редовно призован, се явява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото тройна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 08.02.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Т. И. А., 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

В. Д. Г., 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

С. Г. Б., 64 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩАХА да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. И.: Моля за пояснение на стр. 1, като е записан собственик Г. ..., Г. ..., Г., няма данни за бащиното и фамилно име на лицето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Да, така е записано само първото име и така е цитирано.

Адв. И.: На стр. 2, абзац 3. Към 1972 г. на стр.1 казвате, че имотът е бил заличен, а към 1976 г. е нанесен. Кое е вярното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Тук пише, че в последствие имотът е бил заличен, а не пише, че 1972 г. е заличен. Обсъждани са плановете, които съществуват и като отделен абзац е записан всеки план и в него е пояснено нанесен ли е имотът или не. Към 1972 г. имотът е бил нанесен, по-късно е бил и заличен след отчуждаването му.

Адв. И.: Коя е точната година на заличаване на имота? От коя година насетне той престава да съществува в кадастралните плановете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В един застроителен и регулационен план за част от VIII микрорайон, конкретно за кварталите – 34, 35, 36 и 37, който е одобрен със заповед от 3.12.1987 г. вече в този застроителен план, имот № 154 не съществува. От 1987 г. със Заповед № РД-50-09-563, с която е одобрен частичен регулационен план за квартали 34, 35, 36 и 37 е записано в заключението, че от 1987 г. не съществува в кадастралната основа.

Адв. И.: На стр. 5, подчертан в черно абзац - на база на какво правихте този извод, че улицата не е реализирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Правила съм оглед на място. Не съществува улица на място. Улицата в тази си част не е реализирана – тази част, която се засяга от спорния имот. Живея отсреща и минавам от там всеки ден.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Говорим за [улица] по действащия план. Под реализирана улица разбираме изградена улица с платно, бордюри и тротоари, така както са предвидени по застроителния план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Подробно за маркировката не мога да кажа.

Адв. И.: На база на какво правите такива съществени изводи, които на всичко отгоре не са зададени като въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не ви харесва отговорът.

Адв. И.: Нямаме право да правите такива заключения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Има значение дали една улица по регулация е реализирана или не е реализирана, дали все още тя е във вид на проект или изградена на място.

Адв. И.: Вие не може да правите тези изводи на база, че живеете наблизко.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: На база на това, че съм минавала оттам и знам как изглежда.

Адв. И.: При изготвяне на заключението, взели ли сте предвид Заповед № РД-57-421, с която е отменена заповед, с която е отменено отчуждаването. Това има пряко отношение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не виждам това с какво изменя отговорите на поставените задачи. Те касаят засегнати площи и планове.

Адв. И.: Тази заповед има пряко отношение към възникването на имот № 1285 и невъзможността, така наречения процесен имот да съществува в правния мир.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Ние нямаме въпрос за имот № 1285. Тази заповед в случая не е във връзка с нашето заключение. Виждам тази заповед, но не мога да кажа дали е в кориците на това дело. Не съм сигурна.

Адв. И.: Може ли да се направи такъв извод, че при изготвянето на плана от 2012 г., същият е стъпил на кадастралната основа, която вече е съдържала имот № 388, но същият по никакъв начин не е отчел действащият регулационен план към този момент, съобразно който съществува УПИ III за паркинг за Била, и УПИ IV за Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не разбрах въпроса. Искате да кажете, че новият регулационен план не е съобразен със стария. Планът е нов.

Адв. И.: Той не е отчел наличието на имоти, граници и права на двете дружества. Той просто е стъпил сляпо на кадастралната основа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Въпросът няма връзка с поставените задачи. Новите регулационни планове се изработват върху одобрена актуална кадастрална основа. Към момента на изработването на този план актуалната основа е била кадастралната карта /КК/ и тя е използвана за изработването.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в общ размер на 450 лева / по 150 лева за всяко лице/ от внесения депозит.

ИЗДАДОХА СЕ 3 броя РКО.

Адв. И.: Представям Заповед № РД-57-421/20.06. 2001 г. на кмета на Столична община, заверено копие.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представената Заповед № РД-57-421/20.06. 2001 г. на кмета на Столична община.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. П.: Присъединявам се към адв. И..

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 -дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: