

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3567** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И. И. Н. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР- Б. - редовно уведомен, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 24.03.2026г.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника чрез пълномощника юрк. Д. по съществото на спора като се твърди, че жалбата е неоснователна, направено е искане за юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Поддържам изцяло жалбата. Запознат съм с преписката и не възразявам съда да я приеме. Запознах се и със становището от 30.04.2026г., което съдът ми предостави в съдебно заседание. Моля да се произнесете по искането, което съм направил по т.4 от

доказателствените ми искания, с която съм поискал освен преписката образувана по заявлението ми по ЗДОИ, така и преписката образувана по повод жалба с вх. №812102-989/23.09.2025г. Тази жалба от 23.09.25 г. аз съм я наименовал жалба, но тя представлява сигнал. Разгледан е. Сигналят ми касае действия на длъжностни лица от системата на МВР. В него съм заявил твърдения за извършени корупционни и дискриминационни действия, както и други незаконосъобразни действия. По сигнала има постановено решение, като от отговора на Областна дирекция на МВР - Б. ми беше посочено, че сигнала ми е неоснователен, без да е аргументирано защо. Затова и искам тази преписка, за да е видно какво е събрано по нея. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, съдът намира, че ответника дължи изпращането на преписката по ЗДОИ, но не и преписка свързана с друго производство, образувано по жалбата от 23.09.2025г., за която жалбоподателят уточни, че е с характер на сигнал, с оглед на което това искане се явява неоснователно.

На трето място, съдът съобразява, че страната няма други доказателствени искания и следва да приключи събирането на доказателства.

Воден от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваната в днешното съдебно заседание преписка.

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на преписка, образувана по сигнал на жалбоподателя, наименована „жалба“ с вх. №812102-989/23.09.2025г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Поддържам изцяло жалбата и моля да бъде уважена. Моля да съобразите изготвените от мен писмени бележки, които съм входирал снощи вечерта и предполагам, че по технически причини те все още не са докладвани на съдията по делото. В тези писмени бележки съм изложил подробни съображения по съществото на спора. Моля да ми присъдите разносните по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: