

РЕШЕНИЕ

№ 5022

гр. София, 29.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5559** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение, постановено по н.а.х. дело №2910/2019 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 23-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №3/07.01.2019 издадено от председателя на Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на [фирма] е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 19 000 лв. за нарушение на чл. 334б, ал.1, т.5 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, вр.чл.6д, пар.3, ал.2 от Регламент (ЕС) № 531/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 година относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (Регламента).

Решението, е обжалвано от [фирма], с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. Жалбата е аргументирана с доводи за незаконосъобразност на НП, които са били изложени и в жалбата до СРС.

В о.с.з. пред Административен съд София-град касаторът, чрез процесуалния си представител-юрк.Х. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по съображенията, изложени в нея.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Приетата за установена установената от СРС фактическа обстановка е, че вследствие на постъпила в КРС жалба от потребител била извършена проверка на дружеството, при която било установено, че на 24.06.2018 г. [фирма] е приложил алтернативен роуминг тарифен план "Платинена тарифа" при таксуване на роуминг услуги за пренос на данни, използвани в Гърция от абонат на дружеството. Ползването на алтернативен роуминг тарифен план "Платинена тарифа" след дата 15.06.2017 г. не е било изрично заявено от абоната на дружеството. [фирма] не е приложил стандартната тарифа за роуминг/ тарифа „Национални условия за роуминг в ЕС/ЕИЗ/ при таксуването на роуминг услугите за пренос на данни на своя абонат.

С оглед констатираното бил съставен АУАН № С- 350 от 26.11.2018 г. за нарушен на чл. 334б, ал.1, т.5 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, вр.чл.6д, пар.3, ал.2 от Регламента, въз основа на който на 07.01.2019 г., при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението, е издадено обжалваното НП.

АССГ, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Суверенно право на решаващия съдебен състав е да формира вътрешно убеждение, но това следва да стане при обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства по делото, обективирано в мотивите към съдебния акт, което в конкретния случай не е било сторено. Въззивната инстанция всякога е длъжна да даде отговор на възраженията и доводите на страните независимо дали ги счита за основателни или не и дали ги уважава или не. Този именно отговор е израз на задължението на въззивна инстанция, която е и контролна такава - да провери изцяло законосъобразността на НП. Резултатът от тази проверка не може да е формален. Той винаги трябва да бъде обективиран по делото - в мотивите на въззивния съдебен акт, така че да стане достояние на страните, а страната, която е изтъкнала довод в хода на съдебното производство, да узнае и проследи начина на формиране на волята на съда, по силата на която аргументите са или не са уважени. Всяко отклонение от принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, вр.чл.84 ЗАНН представлява съществено процесуално нарушение.

В случая възраженията, релевирани с въззивната жалба, са били отхвърлени от СРС изцяло декларативно, без да са ясни съображенията на съда за това. В крайна сметка въззивната инстанция е пренебрегнала процесуалното си задължение, произтичащо от чл. 339, ал. 3 НПК, вр.чл.84 ЗАНН да изложи ясни, точни, изчерпателни и законосъобразни мотиви по всички основни фактически и правни въпроси, за разрешаване пред нея.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение,

упражняван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с жалбата основания /чл.218, ал.1 от АПК/, с изключение на съответствието му с процесуалните изисквания, свързани с правораздавателната власт на въззивната инстанция, съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на изчерпателни фактически и аргументирани правни изводи в мотивите към решението относно релевантните за процесуалната законосъобразност на издаденото НП обстоятелства, оспорени с въззивната жалба /момент на установяване на нарушението и спазване на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН, описание на нарушението-чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, погрешно посочване на датата на нарушението/, и включени в предмета на доказване по делото, не може да бъде осъществен дължимия от АССГ контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение се отменя, а делото се връща за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.2 и чл.222, ал.2, т.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XII-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение, постановено по н.а.х. дело №2910/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :