

РЕШЕНИЕ

№ 17316

гр. София, 07.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4117** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК, вр. чл. 220 от Закона за митниците.

С жалба от 02.06.2021 г., във връзка с която било образувано адм. дело № 5291/2021 г., по описа на Административен съд София - град „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е оспорило РЕШЕНИЕ, рег. № 32-150254/13.05.2021 г., към М. № 20BG002005039527R8/30.09.2020 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница В.“ (предишно наименование „С. морска“), при Агенция „Митници“. С Решение № 16051/03.09.2024 г. Съдът е отхвърлил оспорването. Съдебното решение е отменено от състав на ВАС с Решение № 4013/15.04.2025 г., по адм. дело № 146/2025 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на първостепенния съд, като са дадени конкретни, задължителни указания, вкл. за назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза.

В съдебното производство по настоящото дело дружеството – жалбоподател е представлявано задочно от адвокат Ж., която с писмени молби: заявява отвод на назначените от Съда три вещи лица, с довод, че дружеството е предявило пред СРС искиви молби срещу същите вещи лица, а две от тях са некомпетентни. Поради изрично и злостно заявен от адвокат С. Ж. категоричен отказ дружеството – жалбоподател да внесе посочения от Съда с Определение № 16445/14.05.2025 г. депозит за експертизата, Съдът разпореди изготвянето ѝ, като заплати възнаграждението на вещите лица от бюджета на АССГ. Експертното заключение бе оспорено от адвоката с писмена молба, с която е заявено и искане за назначаване на повторна, тройна химическа експертиза.

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва жалбата; заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и представя писмена защита.

Съдът приема за безспорно установени по делото следните факти.

С М. № 20BG002005039527R8/30.09.2020 г. „Милки груп био“ ЕАД декларирало за режим „допускане за свободно обращение“ стока, с описание „палмова мазнина О. В. Р. Р. О., в разфасовки от 20 кг, нето тегло 70 560 кг. Деклариран е код по Хармонизираната система – 151190, код по Комбинираната номенклатура – 99 и код по Т. – 00, с държава на износ и произход – М.. За стоката са представени: търговска фактура; опаковъчен лист; анализен сертификат от 13.08.2020 г.; здравен сертификат от 13.08.2020 г.; сертификат за произход, фактури за извършени плащания за транспортни разходи и др. разходи. Взетата проба от стоката (протокол от 30.09.2020 г.) е анализирана от Централната митническа лаборатория, за което е изготвена митническа лабораторна експертиза, според заключението която изпитаната проба на стоката с търговско наименование „О. В. Р. Р. О.“ представлява палмов шортънинг-препарат, съставен изцяло от палмово масло и неговите фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура (текстуриране), за влагане в различни хранителни продукти, напр. тесто. Териториалният митнически директор, с позоваване на резултатите от митническата експертиза, с оспорваното Решение, рег. № 32-150254/13.05.2021 г. е определил, както следва: нов код за стоката, съгласно Хармонизираната система– 1517 90 и код по Т. - 90, вместо декларираните от дружеството кодове, съответно 1511 90 и 00, след като е приел, че: „анализираната стока представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна, необратима обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране“).

Дружеството - жалбоподател останало неудовлетворено от така определения код по Т. 1517, възразявайки срещу митническата експертиза и поддържайки посочената в митническата декларация тарифна позиция.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като съобрази становищата на страните, указанията на касационния съд, доказателствата и заключението на тройната съдебнохимическата експертиза, както и релевантните за случая правни норми, излага следните мотиви по същество.

Жалбата е неоснователна.

Като възпроизвел заключението на митническата лабораторна експертиза и това на изготвената по адм. дело № 5291/2021 г. съдебнохимическа експертиза касационният съд е дефинирал основните спорни въпроси така: а) „Изложеното сочи, че разрешаването на спора, относно тарифното класиране на процесната стока изисква отговор на въпроса, претърпяло ли е рафинираното палмово масло някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта“; б) „дали конкретно използваният от ЦМЛ вътрешнолабораторен метод е годен да установи текстуриране, т.е. дали „той може да доведе до съответстващи на КН резултати“; в тази връзка Съдът следва да прецени събраните по делото доказателства в съвкупност, включително и новото доказателство, представено пред касационната инстанция- легализиран превод на технически паспорт на автоматичния пенетрометър на митницата, в който е посочена формулата за изчисление на консистенцията, а при нужда да ползва и специални знания на вещо лице, което да отговори, дали конкретно използваният от ЦМЛ вътрешнолабораторен метод е годен да установи, че продуктът палмова масло О. В. Р. Р. О. е претърпял текстуриране, чрез обработка за модификация на кристалната структура“. С други думи, предвид различията между позициите на двете страни, както и с оглед описанията, дадени в Комбинирана номенклатура 2008 (Глава 1 - 42), Приложение I към Регламент (ЕО) № 1214/2007 на Комисията, от 20.09.2007 г. „за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа“ основният спор по делото е относно това: дали

декларираната стока попада в позиция 1511 от Хармонизираната система („палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или в позиция 1517.

Съдът възприема изцяло експертното заключение на приетото в настоящото съдебно производство тройна съдебнохимическа експертиза.

При отговора на въпроса (б. „б“ по –горе), относно това, дали конкретно използваният от ЦМЛ вътрешнолабораторен метод е годен да установи текстуриране вещите лица поясняват следното: „текстурирането, получено чрез модификация на кристалната структура може да бъде премахнато, чрез пълно разтопяване на пробата, разрушаване на всички налични подредени структури и постепенното му охлаждане и кристализация при 25°C. Според данни в специализираната научна литература, в процеса на кристализация при 25°C палмовото масло достига обичайната си бета-прим кристална структура за 55 минути. В ЦМЛ процесната стока е изследвана съгласно Р./версия 02/17.11.20, което включва измерване на твърдостта на изходна проба от процесния продукт, съгласно стандарт А. Сс 16-60, премахване на текстурирането ѝ, чрез пълно стапяне за изтриване на кристализационната ѝ памет, постепенно охлаждане и темпериране при 25°C и следващо измерване на твърдостта, съгласно А. Сс 16-60. По получената разлика в твърдостта на изходната и рекристализирана проба е направен изводът за текстуриране на процесния продукт“. Обобщили са, че използваният метод е годен да установи дали продуктът е претърпял текстуриране“. С отговора на първи въпрос експертите по същество потвърждават становището на ответника, изложено в оспореното решение, че „стоката с търговско наименование „О. В. Р. Р. О.“ представлява палмов шортънинг-препарат, съставен изцяло от палмово масло и неговите фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура (текстуриране)“. Пояснено е, че: „палмов шортънинг“ се получава на основата на палмова мазнина и/или нейни фракции - непроменена или променена химически; във всички случаи палмов шортънинг се анализира по същите методики, както и палмовата мазнина - установява се химичен състав, йодно число и т.н.; когато трябва да се докаже някакво ново, различно свойство може и се прилага съответна подходяща методика, както в случая - измерване на твърдостта, с цел доказване на текстуриране; в случая проведените анализи доказват, че процесната стока е непроменено химически палмово масло, но измерената разлика в пенетрацията на изходна и рекристализирана проба показва, че стоката е претърпяла физическа обработка, която е променила нейната твърдост и я е превърнала в текстурирана мазнина; ако палмовото масло е химически непроменено, а само е рафинирано, при стайна температура 25°C то представлява разслоена маса от течна фаза с разпръсната в нея видима твърда фаза, съставена от маслени кристали; ако палмовата мазнина е рафинирана и след това текстурирана, чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване, то придобива хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване при 25°C; този продукт е известен като „палмов шортънинг“; не е възможно да се получи гладка и стабилна маслена маса без текстуриране“.

Освен с експертните заключения Съдът съобразява и постановеното от Съда на ЕС Решение от 15.06.2023 г., по дело № С-292/22 г.

Тарифното класиране на стоките се извършва, въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура - Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, част Първа, Уводни разпоредби, Раздел I и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според принцип 1, Раздел I.A „Общи правила за тълкуване на КН“, „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и

на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Принцип 6 урежда класирането на ниво подпозиции, в рамките на една и съща позиция. При извършване на тарифното класиране относими са и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и Обяснителните бележки към КН, които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е стоквата номенклатура на Световната митническа организация. За тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на хармонизираната система се приемат Обяснителни бележки към същата. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 „б“ или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение; въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 „а“ се класират, съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това“.

В КН, в код 1511, който е деклариран от „Милки груп био“ ЕАД като приложим, се включва „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“. В позиция 1517 9099 „други“, каквото е становището на ответника попадат „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, различни от изброените позиции, преди тази с номер 1517 9099.

Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е създадена с Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, сключена на 14 юни 1983 г. в Б., в рамките на Световната митническа организация и одобрена, заедно с протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г., от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета, от 7 април 1987 г. Към ХС са изготвени Обяснителни бележки, в съответствие с разпоредбите на Конвенцията. Общностният съд потвърждава практиката си, че макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способности за гарантиране еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване. С цитираното решение по дело С-292/22 СЕС е приел още, че: според О. позиция 1517, чийто текст съвпада с тази на позиция 1517 от КН обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени, чрез текстуриране или по друг начин“; тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които са „получени от масла или мазнини, чрез текстуриране“; понятието за „текстуриране“, според обяснителна бележка към ХС е

„видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. В §§ 7 и 8 от решението СЕС сочи и следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 — Сурово масло; 1511.90 — Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност — като мазнина за готвене и за производството на маргарин“. В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване, за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, „на още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване“. Следователно проведеното от Централната митническа лаборатория изпитване на процесната проба не може да бъде дискредитирано, както счита адвокатът на оспорващото дружество.

В тежест на митническия орган е да докаже по безспорен начин тезата си за това, кой код по КН се явява правилен за целите на митническото облагане, като изложи убедителни мотиви. В разглеждания в настоящото съдебно производство случай, според Съда ответникът е изпълнил успешно това си задължение. Процесното решение съдържа изрични мотиви, обосноваващи решението на териториалния митнически директор да определи за процесната стока код по КН 1517 90 99.

Горните мотиви дават основание на Съда да заключи, че жалбата е неоснователна, а Решение, рег. № 32-150254/13.05.2021 г., към М. № 20BG002005039527R8/30.09.2020 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница В.“ е правилно, законосъобразно и обосновано. Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност на заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 300 лева (153 евро), с оглед степента на фактическа и правна сложност на делото, и участието на процесуалния представител. Дружеството-жалбоподател следва да бъде осъдено да възстанови по съответната сметка на Административен съд София-град заплатеното на вещите лица възнаграждение, в размер на общо 1 502 евро и 56 цента. Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, против РЕШЕНИЕ, рег. № 32-150254/13.05.2021 г., към М. № 20BG002005039527R8/30.09.2020 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница В.“, при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 153 евро (сто и петдесет и три евро).

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] да възстанови в бюджета на Административен съд София – град заплатеното на вещите лица възнаграждение, в размер на общо 1 502, 56 евро (хиляда и петстотин и две евро, и 56 цента).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: