

# Протокол

## №

гр. София, 29.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11116** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 14:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет (СОС) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно от по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена по телефона за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К.: Запознахме се с определението на Върховния административен съд (ВАС).

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 06.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която в изпълнение указанията на съда е представил заверени копия от протоколите на комисията по чл. 210 от ЗУТ, а именно № ЕС-ПО-03/06.04.2022 г., № ЕС-ПО-05/04.05.2022 г.,

№ ЕС-ПО-07/08.06.2022 г. и № ЕС-ПО-05/25.05.2023 г.

Съдът с разпореждане от 10.02.2025 г. е изпратил преписи на жалбоподателя с право на отговор в 14-дневен срок от съобщението и съответно насрещната страна представя становище-жалба, с което оспорва същите.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище-жалба на 27.02.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя срещу протоколи № ЕС-ПО-05/25.05.2023 г., № ЕС-ПО-07/08.06.2022 г. и № ЕС-ПО-03/06.04.2022 г., представени от ответника с молбата от 06.02.2025 г. Със становището се правят доказателствени искания, както и се представят и писмени доказателства, а именно: Частна експертна оценка на индикативната пазарна стойност на УПИ с кадастрален идентификатор 68134.4333.978 и поставените върху него сгради, изготвена от сертифициран оценител М. П. към февруари, 2024 г. и мотивите към Законопроект № 602-01-69 за изменение и допълнение на ЗУТ, внесен от МС и приет на първо гласуване от 16.12.2016 г.

АДВ. К.: И преди това имаме становище за несъответствие и непредставяне на протоколите в цялост. Имаме искане за оригиналите. Мотивирали сме се в нашата молба защо намираме протоколите за некомплектовани. То е видимо с просто око това. Освен това сме развили и съображения, че по неизвестни за нас причини е представен и протокол от 25.05.2023 г., който не съществува в административната преписка и също отделно ще искаме да бъде окомплектован в цялост, защото той не се сочи като основание на акта и освен това той е издаден след публикуване на проекта. Затова молим протоколите да бъдат приложени в оригинал, като твърдим, че същите не са представени в цялост, ако има разлика между копията, които ние сме получили и тези, които са приложени по делото. И това сме отбелязали в нашата молба, но сравнението, което ние извършихме ни води до извода, че такава разлика няма. Точните различия сме описали в молбата и мога да ги издиктувам за протокола. Поддържаме си и доказателственото искане за допълнителните задачи към експертизата. Представили сме също така към становището експертна оценка и мотиви към законопроекта за изменение и допълнение на ЗУТ в частта на чл. 22, които молим да бъдат приети.

АДВ. Б.: В един от протоколите, а именно № ЕС-ПО-05/25.05.2023 г., който е цитиран и непредставен в цялост от ответната страна, се цитира решение на СОС, което също искаме да бъде представено по преписката, тъй като към момента не е, в който смисъл преписката продължава да не бъде в цялост. Това решение, което се цитира в протокола е с № ЕС-Г-70/02.11.2023 г. на ОЕСУТ.

ЮРК. З.: Същото може да бъде намерено и в сайта.

АДВ. Б.: Изискването е преписката да бъде представена в цялост.

АДВ. К.: Имаме и искане да се изиска и да се представи в цялост преписката по оценката на „Консултантска къща Амрита“ ООД. Относно протоколите бих искала да допълня. Става дума за протокол, който е посочен на стр. 2 предпоследно тире от нашата молба и това е протокол от 06.04.2022 г. В него се споменава, че предвид влезли в сила ПУП-ове някои имоти следва да бъдат изключени от обхвата на ПУП. Начинът, по който е посочено в протоколите, лично за себе си, моля да ме извините, аз не мога да разбера дали това е по възражение или служебно от органа.

ЮРК. З.: Протоколите са представени в цялост, заверени копия. Не мога да разбера какво означава, че не са представени в цялост. Твърдя, че протоколите, които съм представила в заверен препис с молба по делото от 06.02.2025 г. са в цялост, като представям за сверяване и оригиналите в днешното съдебно заседание. Няма как оригинал да стои по делото.

АДВ. К.: Твърдим, че това, което ни е връчено и това, което се представя днес за сравнение като оригинал, не е идентично, като един от протоколите изобщо липсва от тези, които са ни връчени.

АДВ. Б.: Става дума за Протокол № ЕС-ПО-05/04.05.2022 г.

ЮРК. З.: Накуп са представени с писмо от 06.02.2025 г.

АДВ. К.: Показвам това, което ние сме получили и това, което ни се дава в съдебно заседание за сравнение. Ще поискаме допълнителен срок да изразим становище, след като се запознаем и с тези, представени по делото.

**СЪДЪТ ИЗВЪРШИ** сравнение между днес представените оригинали на протоколи и всички заверени копия на същите, представени с писмото от процесуалния представител на ответника на 06.02.2025 г. на комисията по чл. 210 от ЗУТ и КОНСТАТИРА, че същите са идентични.

АДВ. К.: Моля да ни дадете възможност в следващото съдебно заседание допълнително да изложим възражение по въпросните протоколи, тъй като не ни бяха изпратени всичките в цялост. Поддържаме си задачите към вещото лице в депозираната молба на 04.02.2025 г. в открито съдебно заседание.

АДВ. Б.: Те са представени в открито съдебно заседание и са към съдебно-оценителна експертиза (СОЕ).

АДВ. К.: Ще прецизирам задачите към вещото лице по искането ни за допускане на съдебно-оценителна експертиза (СОЕ), след като се запозная изцяло с протоколите и изразя становище по същите до следващо съдебно заседание, с писмена молба.

ЮРК. З.: Не възразявам срещу искането да се представи в цялост преписката по оценката на „Консултантска къща Амрита“ ООД.

По доказателствата и доказателствените искания, **СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** представените от процесуалния представител на ответника с молбата, депозирана на 06.02.2025 г., протоколи на комисията по чл. 210 от ЗУТ, а именно протоколи: № ЕС-ПО-03/06.04.2022 г., № ЕС-ПО-05/04.05.2022 г., № ЕС-ПО-07/08.06.2022 г. и № ЕС-ПО-05/25.05.2023 г. като писмени доказателства.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на жалбоподателя в срок до следващо съдебно заседание да вземе становище по приетите днес протоколи и евентуално да допълни изразеното становище с молбата от 27.02.2025 г.

**ПРИЕМА** за сведение представените писмени доказателства със становището-жалба на процесуалния представител на жалбоподателя от 27.02.2025 г., а именно: Частна експертна оценка на индикативната пазарна стойност на УПИ с кадастрален идентификатор 68134.4333.978 и поставените върху него сгради, изготвена от сертифициран оценител М. П. към февруари, 2024 г. и Мотивите към Законопроект № 602-01-69 за изменение и допълнение на ЗУТ, внесен от МС и приет на първо гласуване от 16.12.2016 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника да представи в цялост преписката по оценката на „Консултантска къща Амрита“ ООД, ведно с цялата документация, която е послужила за изготвянето ѝ в 14-дневен срок, считано от днес.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането да се представят по делото оригиналите на приетите днес протоколи, тъй като такива вече бяха представени днес и съдът извърши констатация и установи, че представените съответстват на оригиналите.

**ОТЛАГА** произнасянето за назначаването на СОЕ за следващото съдебно заседание като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя да конкретизират задачи към вещото лице с писмена молба с препис за другата страна в 14 дневен срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата от съда съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда СТЕ в срок до следващо съдебно заседание, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. А. да изготви и представи в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание заключението си по допуснатите допълнителни задачи към СТЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.2025 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. А. по телефона, че следва да изготви експертизата в законоустановения за това срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: