

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8068** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Е. Х. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“, Сектор „Принудително задържане“, Отдел „Паркиране“, Дирекция „Паркиране и мобилност“ в търговско дружество [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение на съдебно - техническа експертиза, от вещото лице С. Я..

АДВ. Г. – Имам доказателствено искане, с оглед на документ, който постъпи от район „О.“, относно статута на процесния имот, който е публична общинска собственост и част от уличната мрежа. Представям го и моля да бъде приет по делото.

АДВ. К. – Считаю, че запитването и отговорът по това писмо са неотнормими. Безспорно това място е част от улична регулация и е поземлен имот. Въпросът е, дали процесната кола е паркирана на място, включено в заповедта на Кмета, като място за паркиране – „синя“, респективно „зелена зона“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното писмо от Кмета на район „О.“ – Столична община с вх. № 2362(1)/28.09.2021г. по описа на [фирма].

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Т. Я. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Той много обективно, точно и хронологично е изложил отговорите си. Моля, вещото лице да дефинира и каже, отново да потвърди, дали в Заповедта на Кмета от 29.12.2020 г., процесното паркиране, попада ли в място, определено като „Зона за паркиране“ – „синя“ или „зелена“ и какви документи е ползвал?

Вещото лице – Тази заповед определя „синя“ и „зелена зона“, и съответно улиците и булевардите, между които попада. Тя няма отношение точно към това място, но документите, които съм ползвал, а това са електронната кадастрална карта на С. от сайта на Агенцията по геодезия, картография и кадастър; Електронната кадастрална карта на С. от сайта „Географска информационна система“ на С. и този поземлен имот, идентифициран и в двете карти, съвпада. Това е поземлен имот със сграда, която впоследствие е премахната. За поземления имот идентификацията е снимка № 1, Вид собственост: „няма данни“ - „Урбанизирана територия за друг обществен обект“. Сградата, която е премахната е била сграда за обществено хранене. Това са данните от двете карти, материалите по делото и снимковият материал, който съм направил. Мястото, на което е наложена ПАМ е поземлен имот и той не попада в схемата за местоположение – „синя или зелена зона“. По заповедта на Кмета – [улица]и [улица]са в „зелена зона“, но от 01.12.2021 г., „синя зона“ е разширена и те стават „синя зона. Това е последващ период.

АДВ. Г. – Съобразили сте заповедта на Кмета на Столична община. Имам въпрос по точка 2. Отчели ли сте факта, че по чл. 55 от Наредбата и издадената заповед на Кмета, улиците и булевардите, посочени в схемата, ограждат съответната „зелена зона“, а не попадат в нея?

Вещото лице – Улиците са в зелената зона. Улиците и булевардите по тази заповед, които ограждат съответната зона са разделителни.

АДВ. Г. – Имам въпрос по т. 5, доколкото сте записал, че схемата за местоположение и обхватът е приета от Столичен общински съвет /СОС/ с посочената заповед на Кмета на Столична община. Тук е обратното. Заповедта на кмета е издадена въз основа на решение на СОС и Наредба на СОС. Ще бъде ли коригирано това?

Вещото лице – В случая, за мен е без значение.

АДВ. Г. – По т. 5, след като се запознахте с отговора на район „О.“, от който е виден статутът, за който пишете, че няма данни за процесния поземлен имот, а именно че същият е публична общинска собственост, както и от факта, че съобразно същото писмо на район „О.“, този поземлен имот е част от уличната мрежа, ще въведе ли това някакви промени в заключението Ви по т. 5 ?

Вещото лице – Това, което ми дадохте, идентификаторът – 68134.404.331 на [улица], а на снимка № 1, съм цитирал друг идентификатор на поземлен имот. Тази карта има опция, когато се маркира даден имот, компютърът го огражда. Маркирайки [улица], програмата го маркира като отделен имот. Там [улица] е под друг идентификатор, тоест не е този имот. По точка 5 не променя нищо.

АДВ. Г. – В тази връзка, оспорвам заключението по отношение на изводите в т.5, като незаконосъобразна, несъобразна с действащата нормативна уредба в Наредбата за организация на движението, на територията на Столична община, чл. 55 и издадената, въз основа на него, Заповед на Кмета на Столична община, приложена по делото, както и неправилно, с оглед несъобразяването му с приложените по делото, доказателства.

АДВ. К. – Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице С. Я..

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** справка-декларация на вещото лице, постъпила по електронна поща, подписана с електронен подпис, въз основа, на която вещото лице е положило труд в размер на 400,00 лева.

В тази връзка, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе допълнителен депозит в размер на 100,00 лева, за който, след внасянето му, вещото лице ще бъде уведомен.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. К. – Моля да приемете, че жалбата срещу ПАМ от 02.08.2021 г. е основателна и моля да отмените оспорената ПАМ. Моля да ни бъдат присъдени съдебни разноски,

съгласно списък, който представям. Ще внесем още 100 лева, които не са включени в списъка с разноските. Съображенията ми за това, че жалбата е напълно основателна, се основават на доказателствата приложени към жалбата, по които е работило вещото лице и е дало обективно и хронологично заключение. От това заключение на вещото лице, което е направено след оглед на мястото, където е била паркирана колата и заради, което е издадена процесната ПАМ безспорно се установи, чрез писменото му заключение и чрез отговорите, които даде в днешното съдебно заседание, че мястото, на което е приложена ПАМ с техническо средство „ престой -скоба“, не попада в схемата за местоположение и обхвата, приети от СОС, за почасово платено паркиране. За да бъде законосъобразна една ПАМ, то следва да са налице две кумулативно изискуеми условия, а именно, да е било извършено паркиране в обхвата на „зона за почасово паркиране“ и да не е заплатена цената за паркирането. Тези условия следва да се съпътстват и с компетентността на контрольора към този център - Дирекция „Паркиране и мобилност“. В случай, че е доказана компетентността на контрольора, то категорично се установи, че не са налице цитираните две, кумулативно дадени условия. Ето защо, считам, че жалбата е основателна и следва да се уважи. Следва да се отмени оспорената ПАМ като незаконосъобразна и постановена в нарушение на административнопроизводствените правила. Възражението, което направи процесуалният представител на ответника е свързано с представеното от него, днес, писмо, което изобщо не е относимо към процесния случай. Видно от писмото, то разглежда друг имот с друг идентификационен номер. Последни цифри от това писмо са 331, докато процесният отбелязан в заключението, последни цифри са 53. Няма основания да се правят други правни изводи. Моля да ни присъдите разноски по делото, така както са заявени в списъка и още 100,00 лева, които не са вписани.

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложената ПАМ. Установено е мястото на паркиране, което по чл. 55 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община и т. 1 от издадената, въз основа на издадената Заповед на Кмета на Столична община, приложена по делото, попада в обхвата на „зелена зона“. Противно на казаното от представителя на жалбоподателя, в писмото-отговор на район „О.“ са посочени два номера на два имота, единият от които е идентичен с този, цитиран от вещото лице, а именно [ЕГН]. Отговорът на район „О.“ е за двата имота, като цитираният от мен и от вещото лице, попада в уличната мрежа и е част от улица – [улица], който към момента на делото е „зелена зона“. Тези имоти са публична общинска собственост. Право е, на собственика на пътя, да въвежда „зона за почасово платено паркиране“. Статутът на имота е напълно доказан по делото. Прилагането на ПАМ, в рамките на този поземлен имот е публична общинска собственост и част от [улица]. Претендирам разноски по списък, който представям с извлечение от банкова сметка.

Реплика на АДВ. К. – Не може да се поддържа нещо, което не почива на доказателства. Няма никакво обозначение на това място, че е публична общинска собственост. Вещото лице каза, че там е било имот, който е разрушен и по никакъв начин не се сочи, че това е публична общинска собственост. Точно на ъгъла, на [улица]и [улица], където е процесното място. От това писмо не се установява нищо.

Няма обозначаване, че това място е „зелена зона“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: