

Протокол

№

гр. София, 12.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 12.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13096** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от д-р Н. К. – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на СГКК- [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. Л. с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Й. А. и И. А. А. – редовно призовани, представлява се от адв. С. с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, район „Б.” – редовно призована, представлява се от адв. П. с днес представено пълномощно

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от заинтересованите страни С. Й. А. и И. А. А. от 13.04.2019 г. с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям писмена молба с доказателствени искания. Моля да бъде изискано предходното административно съдебно производство по описа на АССГ с номер, посочен в молбата. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяван със заповедта за урегулиране на имот с идентификатор 02659.2195.1669 от 2002 година. Моля да бъде изискано за послужване и административно дело № 3457/2003 година по описа на СГС, по което предмет на оспорване е била посочената заповед от 2002 година. Представям определение на ВАС във връзка с представеното определение за прекратяване. Моля да допуснете СТЕ със задачи, поставени в писмена молба, която представям. Запознат съм с писменото становище на заинтересованите страни от 13.03.2019 г. По направените доказателствени искания в току-що представената молба в последният абзац сме изразили становище и считаме същите искания за неотнормими към предмета на доказване, тъй като няма да бъдат установени релевантни факти.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Поддържаме нашето писмено становище. Поддържаме доказателствените искания. Считам, че те са абсолютно относими към настоящия съдебен спор с оглед представените писмени доказателства с моето становище. Моля да ми се предостави възможност да изразя становище по искането на жалбоподателя. В жалбата, като основен мотив се твърди, че въпросната болница е собственик на имот, върху който се предвижда и е одобрено изменението на кадастралната карта. Моля съдът да предяви на процесуалния представител на жалбоподателя листове, находящи се на стр. 294 и 296 от делото. Там има една заповед и една скица, като моля адв. Д. да обясни на страните за кой имот неговият доверител претендира да е собственик и по този начин се засягат неговите интереси с допуснатото изменение.

АДВ. П.: Оспорвам, както допустимостта, така и основателността на подадената жалба. Считам, че жалбоподателят няма правен интерес от завеждането на тази жалба, тъй като не може да се легитимира като собственик на 34,877 кв. м съобразно изменението на кадастрална карта. Ако съдът сметне, че жалбата е допустима оспорва допустимостта. По отношение на представените доказателства с жалбата оспорвам нотариален акт № 120 от 2009 г. Оспорвам границите, посочени в нотариалния акт. В самия нотариален акт има противоречие относно площта на имота. Посочена е веднъж площ 33,734 кв. м и втори път е посочена площ 43,061 кв. м, а изменението на кадастралната карта, която е предмет на настоящото производство, се сочи площ 34,877 кв. м. По отношение на другите доказателства не възразявам да се приемат. Считам, че не е налице спор за материално право и считам, че жалбоподателят не е собственик на тази квадратура 34,877 кв. м. По отношение на представените днес молби моля да ми предоставите срок да изразя становище по доказателствените искания на адв. Д.. Запозната съм със становището на г-жа А. и г-н А. и напълно го споделям.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на процесуалния представител на жалбоподателя документите, находящи се на стр. 294 и 296 от делото.

АДВ. Д.: Първо моля да укажете на всички страни по делото какъв е предметът на

спора, за да не го превърнем наистина във вещно правен спор. Такива са твърденията и оспорванията на заинтересованите страни. Заповедта от 22.03.2001 година касае попълване на имот през 2001 година. Спорът по делото касае изменение на одобрена кадастрална карта през 2012 година. Доверителят ми изрично е заявил в жабата, че е собственик на имот съгласно кадастрална карта от 2012 година и този имот е с идентификатор 02659.2195.1914. Видно от представения кадастрален регистър имотът е записан на доверителя ми. Във връзка с доказателствените искания на адв. С. считам, че същите биха били допустими в общ исков процес относно правото на собственост върху недвижимия имот. Освен това не е посочено какви релевантни обстоятелства ще се доказват с тези доказателства и с тези доказателствени искания. Какво точно ще установяваме? Дори и да има противоречие относно точната площ на нашия недвижим имот в нотариалния акт моля да обърнете внимание, че спорът е с административноправен характер, а не вещно правен.

АДВ. С.: За първи път чувам, че кадастралната карта установява право на собственост. Считам за неправилно изявлението на адв. Д., че кадастралната карта удостоверява вещни права на собственост. Цялата жалба е изградена на тази теза. Ние сме длъжни дори в административния процес да установим верността на твърдението, че са собственици на този имот. Считам, че жалбоподателят е длъжен, включително и в административния процес, да докаже правото си на собственост върху имота, за който твърди, че е негов. Това обуславя неговата активна процесуална легитимация и допустимостта на правото му на жалба. Уточнявам, че заповедта от 2001 година е издадена по искане на праводателя на жалбоподателя.

АДВ. П.: Потвърждавам възражението си за недопустимост на жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и допълнително представените от заинтересованите страни със становището им от 13.04.2019 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на заинтересованите страни чрез техните пълномощници адв. С. и адв. П. включително и юрк. Л. в 14-дневен срок от днес да се запознаят с писмената молба на адв. Д. за допускане и събиране на допълнителни доказателства включително и искането за допускане на заключение на СТЕ.

По исканията за събиране на допълнителни доказателства съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание след прилагане на писмените становища на ответника и заинтересованите страни.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.06.2019 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: