

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7431** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД –редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГОЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - „ПЕРЛА ПРОПЪРТИС“ ЕООД ГР. ПЛОВДИВ – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. Г. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Отказвам се от искането за допускане на СТЕ. Представям и моля да приемете спогодба от 27.06.2024 г., подписана между от „Елетроразпределение юг“ ЕАД и „Перла пропъртис“ ЕООД, с която страните заявяват желанието си да уредят спора между тях доброволно, чрез взаимни отстъпки, в интерес на двете страни. Настоящото представям с оглед твърдението ни в жалбата срещу решението на КЕВР, че се касае за гражданскоправен спор, по който Комисията неправомерно се е произнесла. Твърдим нищожност, тъй като Комисията се е произнесла по спор, по който няма компетентност да се произнася.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на доказателствените искания - нямам доказателствени искания. По отношение на представената днес спогодба, считам, че същата е по-скоро за сведение и следва да бъде приета като такава, но доколко е относима, съдът ще прецени с крайния си съдебен акт. Категорично считам, че не е налице нищожност на акта на КЕВР, тъй като законът е тази посока е разписан доста ясно.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и днес представената от жалбоподателя спогодба като писмени документи по доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Г. – Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да прогласите за нищожно обжалваното решение от 29.05.2024 г. на КЕВР, тъй като Комисията се е произнесла по облигационен спор, за което не е упълномощена,

евентуално, да го отмените изцяло като такова, постановено в нарушение на съдопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. В хода на производството доказахме, че в случая се касае за договорни отношения между страните, които следва да се решават по гражданскоправен правен ред. „Перла пропъртис“ ЕООД е сезирала КЕВР с жалба от 11.04.2024 г. срещу „ЕР Юг“ ЕАД. КЕВР е поставила решение, с което е дала указание на „ЕР Юг“ ЕАД да изпълни задълженията си по т. 4.1. от договор от 17.01.2020 г., т.е. произнася се по облигационен спор, което е извън възложената ѝ материална компетентност. Видно от представената спогодба, „ЕР Юг“ ЕАД и „Перла пропъртис“ ЕООД изразяват желание да уредят спора си доброволно, чрез взаимни отстъпки. Признават наличие на фактически обстоятелства, които възпрепятства изпълнението на договора за присъединяване. Предвид изложеното, считаме, че решението е нищожно. Отново следва да обърнем внимание, че ние не отказваме да изпълним задълженията си по договора за присъединяване. Това, което твърдим е, че сме в хипотезата на обективна невъзможност да го сторим, причината за което е възникнала след сключване на самия договор. В обжалваното решение, КЕВР коментира и кредитира единствено тезата на „Перла пропъртис“ ЕООД, и достига до извода, че следва да предприеме незабавни действия за изпълнение на договорните си задължения, без да анализира причината защо сме в невъзможност да го сторим. Всичко това, е довело до постановяване на едно немотивирано, респективно, незаконосъобразно решение от страна на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък по чл. 80 от ГПК.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Твърденията на жалбоподателя са доста бланкетни и не кореспондират нито на събраните в хода на административното производство писмени доказателства, нито на приложимото материално право. Считам, че Комисията е постановила правилен административен акт и моля да потвърдите неговата законосъобразност. По отношение на това дали актът е мотивиран или не, считам, че административният орган е изложил достатъчно мотиви по отношение на това кои факти приема за установени и кои не. В хода на цялостното административно производство следва да се търсят, и по документи и по волеизявления на страните, мотиви за административните актове, т. е. не само описаното на 3 -4 страници, а в цялостното административно производство. Считам, че жалбоподателят не успя да докаже нито днес, нито с жалбата си, липсата на компетентност от страна на КЕВР, че да се иска и нищожност на издадения административния акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмено становище.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: