

Протокол

№

гр. София, 29.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 29.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12883** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото. СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 9.5.2019 г. заключение на съдебна компютърно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са запознати, получили са преписи.

Страните (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. Д. С., 41 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. С.: Стр. 2 от експертизата – имайте ли такава задача да изследвате в системата ИС „Контрол“ на НАП?

Вещото лице: Задачите, поставени по делото, са пряко свързани с тази информационна система, така че това наложи проверката в информационна система „Контрол“ на НАП.

Адв. С.: В молбата със задачи, писмено посочени там, имаше ли искане да правите проверка в НАП?

Вещото лице: В молбата не.

Въпрос на СЪДА: Можете ли да отговорите на задачите без тази проверка?

Вещото лице: Не. Файловете са размножени няколко пъти и те трябва да се сравнят с информационната система на НАП.

Адв. С.: Имаше ли задача да извършвате проверка в адвокатските дружества?

Вещото лице: Не, причината е същата: да се сравнят файловете на ищеца, НАП и информационна система „Контрол“.

Адв. С.: По време на проверката в НАП кой Ви даде информацията?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

Адв. С.: Считам вещото лице за некомпетентно.

Юрк. М.: Моля адв. С. да бъде глобен за непристойно поведение!

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. С. да промени тона и начина на задаване на въпросите към вещото лице .

Адв. С.: Вещото лице направи ли проверка при жалбоподателя [фирма]?

Вещото лице: Свързах се с представител на ищеца, точно с Вас, дойдох на проверка във Вашия офис. Свързах се с адв. С., посетих офис на адрес на [улица], който ми беше посочен като адрес на адвокатското дружество. Не успях да осъществя достъп. Нямах възможност да се свържа с тях. Разчитах на адвоката на жалбоподателя, но той не ме свърза с дружеството. Срещнах се с адвоката, който каза, че желае да ми обясни какво е Регламент 910/2014 г. и какво е това квалифициран електронен подпис и защо според него документите не са подписани с ел. подпис. След това демонстрирах на техния компютър, че документите са подписани и че червените кръстчета означават, че към момента на проверката електронните подписи са с изтекъл срок на годност и са невалидни. Втората причина е, че са издадени преди 2018 г., когато имаше друг закон и доставчиците на удостоверителни услуги бяха подчинени на Комисията за регулиране на съобщенията и не са били по спецификата след 2018 г., когато започват да се издават новите ел. подписи във връзка с новия закон. Това беше причината за червените кръстчета при софтуера на ищеца. Новият софтуер използва новата библиотека на сървър на ЕС, която има различни полета. Те са подредени по друг начин, а не както старите подписи от 2018 г. Софтуерът, като такъв, работи по шаблон. Когато се сравняват два листа с еднакви полета, но в различен ред, е нормално да даде, че има несъответствие на полетата.

Адв. С.: Кои файлове са предоставени от НАП, приложени ли са по делото?

Вещото лице: Файловете в диска по делото на л. 749. Отивайки в НАП, се отваря досието на фирмата и в него са описани всички видове РА, ревизии, цялата документация през годините. Бяха свалени файловете за текущото производство и сравнени със софтуера дали са еднакви с тези на диска. Те не се различават по нищо. Това са файловете, които са публикувани на линка, който клиентът на НАП получава за изтегляне на документацията. Този линк е активен 14 дни от съображения за сигурност.

Адв. С.: Как вещото лице прецени, че точно тези файлове са изпратени на електронния адрес, на който е достъпът до линка?

Вещото лице: Не съм проверявала, защото линкът вече не работи.

Адв. С.: Как установихте посоченото в т. 2, на стр. 2?

Вещото лице: При проверка на всеки файл излиза името на човека, подписал с ел. подпис. Има регистър, в който при въвеждане на латиница на имената на човека с ел. подпис излизат данните за номер и валидност. Описала съм ги от стр. 8 до стр. 10. Всеки ел. подпис има номер. Посредством него става сравнението.

Адв. С.: Имаште ли за задача да установявате дали на Т. Н., М. Ш. и Т. Г. е издаван квалифициран електронен подпис?

Вещото лице: Тази задача е свързана с тези 6 задачи, поставени ми в експертизата. Няма как да се установи дали един документ е подписан електронно и какъв е видът на електронния подпис без тази информация.

Адв. С.: На стр. 5 – времето и датата на подписване установено ли е от доставчика на удостоверителната услуга?

Вещото лице: Да. В горната част на снимката на стр. 5, както и на всички други, се вижда времето по Г., както и българското, за да не стават грешки при трансформирането на часовите зони. Доставчикът е „Би-тръст“.

Адв. С.: Към момента къде се установява кой е доставчикът на удостоверителната услуга, къде са времето и датата?

Вещото лице: От тези екрани не може да се види, че е „Би-тръст“. Всеки електронен подпис може да се провери със софтуер на издател на удостоверителни услуги, но не може да има никакъв спор по този въпрос. След като другият доставчик вижда времето, това означава, че „Би-тръст“ е удостоверил времето.

Адв. С.: На стр. 4, на картинката се вижда ЗВР, подписана от И. М. Р.. Какво общо има този подпис?

Вещото лице: На стр. 4 съм коментирала единствено най-горния екран, който е отворен. Те са един над друг и отгоре пише „Инфонотари“. Когато се прави проверка на файл, подписан с детач подпис, ако това е файл, който искаме да подпишем, ще се появи още един файл, който е електронен подпис към този файл. При проверката се избира първо електронния подпис – в случая р7s, след което програмата подканя да се избере файлът към електронния подпис. Когато програмата провери, казва „да, този файл е подписан с ел. подпис“. Ако е друг, или променен файл, тогава програмата казва, че този файл не е подписан. Тези два файла вървят в комплект. На стр. 12 има два екрана, в които в единия случай изтеглям електронния подпис с тази програма, а в следващата стъпка изтеглям PDF файла. Дори запетайка да се постави, документът ще се окаже невалиден.

До 1.7.2017 г. всички доставчици на удостоверителни услуги са подали приравнителни доклади към Европейската комисия и са приравнени към Регламент

910/2014 г. Има друг срок до декември 2018 г., но не съм юрист и не мога да дам мнение.

Адв. С.: Считам, че съобразно отговорите до този момент експертизата е некомпетентна, и правя отвод на вещото лице. На стр. 15 и 16 от заключението вещото лице цитира отменени текстове на закона. Прилага се регламентът от 2014 г. Не е отговорено на първия въпрос дали е налице връзка, на 3-ти – също, на 4-ти също няма отговор, а ме поучава дали съществуват понятия. Вещото лице, освен че не отговорило, не е извършило и проверка при жалбоподателя. Моля да бъде заменена с друго. Считам и че има съмнения в безпристрастността на вещото лице, първо, заради проверката в НАП, където няма какво да прави, а и това, че юристите на дирекция ОДОП с писмени молби искат точно това вещото лице С. да бъде назначена за вещо лице по делата с тяхно участие. Считам вещото лице за некомпетентно и заинтересовано.

Юрк. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По отношение на искания отвод: заключението е компетентно, изготвено е от човек с необходимото висше образование и квалификация, който е отговорил на всички въпроси, и ако на жалбоподателя не му харесват отговорите, не значи, че заключението е некомпетентно. По отношение на заинтересоваността – вещото лице не е на заплата в НАП, а в зависимост от това какво вещо лице ще предложи жалбоподателят, аз мога да кажа, че именно то е на заплата там. Именно жалбоподателят сочи вещо лице по всички дела, за което ще дам становище, че то е заинтересовано. Моля да не се уважава искането за отвод на вещото лице. Освен това, когато се оспорва експертиза, има друг начин, а не замяна.

Адв. С.: Оспорвам експертизата. Моля да се постави задача на друго вещото лице за същите въпроси, избрано от официалния списък на вещите лица.

СЪДЪТ, по изслушаното заключение и като взе предвид направеното оспорване и становището на ответника, НАМИРА, че заключението, представено в писмен вид в откритото съдебно заседание днес, е пълно и ясно. За съда не възниква съмнение в неговата правилност и съмнение за свързаност на вещото лице със страните в производството. Вещото лице заяви, че носи наказателна отговорност в този смисъл. Съдът не следва да изследва тези обстоятелства. Отговорността е лична. На всички въпроси беше даден отговор, а какво е субективното възприемане на тези отговори от пълномощника на жалбоподателя, то не съпада с това на съда, поради което не счита, че следва да се допуска нито повторна, нито допълнителна експертиза, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за замяна на вещото лице С. с друго такова, със същите поставени на вещото лице С. задачи.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения предварителен депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1041,60 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 641,60 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще постанови принудително събиране на сумата.

Адв. С.: Правя доказателствено искане във връзка с извършените сделки по продажба на недвижими имоти в комплекс „Слънчев бряг“, осъществени с посредничество на [фирма] и [фирма], като представям писмена молба по чл. 192 от ГПК.

Юрк. М.: На стр. 3 от решението на директора на дирекция ОДОП е описано подробно, че апартамент А 503, за който се искат доказателства по чл. 192 от ГПК, е продаден. Договорът за посредничество между жалбоподателя и [фирма] за посредничество е сключен на 12.7.2014 г., след продажбата на недвижимия имот. Моля да не уважавате молбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адв. С.: Правя доказателствено искане за допускане на съдебносчетоводна експертиза по делото, с формулирани задачи и представям писмена молба с препис за ответника. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

Юрк. М.: Не се противопоставям на задачите на съдебносчетоводната експертиза.

Представям заповед № 251/8.7.2013 г. за преназначаване на Д. и болничен лист на Т. П. Н. във връзка със замяната ѝ, с копие за жалбоподателя.

Адв. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата и исканията,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед № 251/8.7.2013 г., представена от ответника, и болничен лист, издаден от УМБАЛ [фирма] – С..

ОТХВЪРЛЯ искането по реда на чл. 192 от ГПК. Независимо че е направено по съответния процесуален ред, искането да бъде задължено трето, неучастващо по делото лице, Т. Ч. – купувач на недвижим имот, да представи документи, за нейните договорни отношения с [фирма] и [фирма], като УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да установи реалност на доставките за услуги “посредничество“. От доказателствата в ревизионното производство, събрани в хода на ревизията, с които съдът се е запознал, е установено, че физическото лице е закупило апартамента през април 2017 г. Не е спорно също, че договорът за посредничество между [фирма] и жалбоподателя е със значително по-късна дата. Според настоящия състав тези доказателства са неотносими към предмета на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-икономическа експертиза по делото, със задачи, подробно посочени в молбата на адв. С. от днес, при първоначален депозит в размер на 700,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Вещото лице ще бъде определено след постъпване на доказателства за внесен депозит по делото.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.10.2019 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: