

# РЕШЕНИЕ

№ 7084

гр. София, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Мая В Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9736** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на И. О. В. от [населено място], срещу Решение от 21.07.2023 година, постановено по НАХД № 16616/2022 година по описа на Районен съд - София.

Касаторът твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че съдебното решение не е мотивирано. Твърди, че въззивният съд не се е произнесъл по направените доказателствени искания, не е установил относимите факти и е извел неправилни правни изводи. Твърди, че въззивният съд не е събрал доказателства, че на мястото на установеното движение на автомобила е въведено ограничение на скоростта от 80 км/ч с пътен знак В-26, както и че служителят, въвел в действие автоматизираната система е служител на Столичната дирекция на вътрешните работи. Отделно от това твърди, че въззивният съд не е съобразил, че снимката от електронната система не му е връчена и е извел неправилен извод за спазване на административнонаказателната процедура. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него да постанови друго, с което да върне делото за ново разглеждане.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила проверяваното решение. В писмено становище от 03.11.2023 година излага подробните си съображения. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на И. О. В. от [населено място], срещу Електронен фиш Серия К № 5434307 на Столична дирекция на вътрешните работи - Министерство на вътрешните работи, с който е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева за административно нарушение по 182, ал. 2, т. 2 от Закона за движението по пътищата затова, че на 15.11.2021 година, в 10,01 часа, на път АМ „А1“ (Т.), км. 1+000, с посока на движението [населено място] към [населено място] е управлявала лек автомобил „М. Е 270 ЦДИ“ с регистрационен [рег.номер на МПС] със скорост от 96 км/ч при ограничение от 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26.

С въззивната жалба са направени искания по доказателства. Такива са направени и с молба от 07.06.2023 година.

В проведеното на 14.06.2023 година съдебно заседание въззивният съд не е докладвал исканията и не се е произнесъл по тях. В същото съдебно заседание съдът е счел делото за изяснено от фактическа страна и е дал ход на съдебните прения.

Настоящият състав намира, че съдебното решение е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.

Разкриването на обективната истина е основен принцип на административнонаказателния процес и съдът е длъжен да положи всички процесуални способности за установяване на относимите факти, арг. чл. 13, вр. чл. 107, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс. Неизпълнението на това задължение представлява съществено процесуално нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс от вида на абсолютните такива, за които касационната инстанция следи служебно. Въззивният съд не се е произнесъл по направените искания по доказателствата, в резултат на което делото е останало непълнено с доказателства за наличието ограничение на скоростта за движение в участъка, в който е извършена проверката. Съставеният протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата представлява официален свидетелстващ документ, като при оспорването му, съдът е бил длъжен да събере доказателства за опровергаване на съдържанието му.

Отделно от това въззивният съд е постановил решението си, позовавайки се на незаверени за вярност писмени документи. Част от приетите писмени документи са извлечения от електронни системи – снимката, данните да собственика на моторното превозно средство, извлечението от регистъра на съставените, връчените, влезлите в сила електронни фишове, справката за нарушител, които съобразно разпоредбите на чл. 135, вр. чл. 163, ал. 7 от Наказателно-процесуалния кодекс, вр. чл. 84 от ЗАНН

трябва да са заверени от лицето, което е извлякло информацията от информационния масив, с отбелязване за източника. Това се отнася и за електронния фиш, като електронен документ, който също не е заверен за вярност.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че проверяваното решение следва да се отмени и да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане въззивният съд следва да задължи наказващия орган да завери за вярност представените, като преписка, писмени документи и да се произнесе по направените искания по доказателствата.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 21.07.2023 година, постановено по НАХД № 16616/2022 година по описа на Районен съд – София и ВРЪЩА делото на друг състав на същия съд ново разглеждане.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.