

РЕШЕНИЕ

№ 2124

гр. София, 20.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5975** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 – чл. 228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от управителя на „Кумас Транс“ ООД – Т. К., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес за кореспонденция [населено място], област Т.,[жк], [улица], с посочен в касационната жалба адрес за кореспонденция в [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8 срещу Решение № 2169 от 08.05.2024 г., постановено по НАХД № 13828/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 16 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 38-0001941 от 07.07.2021 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ (РД «АА») – [населено място], с делегирани правомощия от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията по чл. 92, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтПр), със Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. С Наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, на „Кумас Транс“ ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за извършено административно нарушение на чл. 104з, ал. 5, предл. 2 от Закона за автомобилните превози.

В жалбата са изложени съображения за неправилност на постановеното

решение. Сочи се, че съдът незаконосъобразно е игнорирал допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила при констатиране на административното нарушение с акта за установяването му и последващото му санкциониране. Твърди се, че както АУАН, така и НП страдат от липса на фактическа обосноваост относно съществени елементи от обективната страна на административното нарушение, за което е ангажирана отговорността на дружеството – не са посочени място и територия на извършване на нарушението. Сочи се неяснота и в отразената дата на извършване на нарушението, която е обоснована с последващото му установяване – при извършена документална проверка, възложена от административно наказващия орган. С тези аргументи е обосновано становището за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, negliжирани от районния съд, въпреки че са основание за отмяна на наказателното постановление, издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ Р..

В съдебното производство пред настоящата инстанция не участва представител на „Кумас Транс“ ООД. По делото са представени писмени бележки от управителя, в които се поддържат направените искания в касационната жалба и аргументите с които са обосновани (л. 13 – л. 14).

Ответникът по жалбата не е изразил становище по възраженията в касационната жалба. Не участва лично и не се представлява пред настоящата инстанция.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата е неоснователна, а атакуваното с нея решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на становището на страните, преценявайки и наведените касационни основания, прие за установено от фактическа и правна страна :

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от процесуално легитимирано лице, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидения в разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок (решението е съобщено на 15.05.2024 г., а жалбата е заведена в СРС с вх. № 171303 от 27.05.2024г.), срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови съдебния си акт, Районният съд, анализирайки информацията в събраните в хода на съдебното производство доказателства – показанията на актосъставителя свид. Х. М. и на свидетеля при съставянето на АУАН – Г. М., както и на приложените писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна: В хода на извършена през 2021 г. комплексна проверка на превозвача „Кумас Транс“ ООД, възложена от директора на РД „Автомобилна администрация“ – Р., въз основа на представени от „Кумас Транс“ ООД документи е установено, че на 30.12.2020 г. е извършен международен обществен превоз на товари с моторно превозно средство – влакч „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , категория N3, въпреки че не е бил вписан в Регистъра на моторни превозни средства към издадения Лиценз № 4064 от 09.06.2015 г. на дружеството.

Нарушението е констатирано при съпоставяне на данните от дигиталния тахограф, монтиран в превозното средство и представената от представляващия превозвача международна товарителница.

Констатациите са послужили като основание за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение по чл. 104з, ал. 5 от Закона за автомобилните превози в присъствието на управителя на дружеството, на когото е връчен и препис от АУАН. В бланковата разписка, удостоверяваща този факт, е отразена и правната възможност по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Към материалите в административната преписка са приложени заверено копие от справки от информационните масиви на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ за вписаните към лиценза на дружеството МПС, международната товарителница, отразена в съставения АУАН и НП, заверено копие на свидетелството за регистрация на процесното МПС, с което е извършен превоза, заверено копие от разпечатка от дигиталния тахограф на МПС, 2 бр. заявления за отразяване на настъпили промени в списъка на МПС, вписани в лиценза, издаден на „Кумас Транс“ ООД заедно с данни за МПС – от 18.05.2021 г. и от 20.05.2021 г., Констативен протокол от комплексна проверка. Приложени са и документи, удостоверяващи компетентността на длъжностните лица, съставили Акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на същия наказателно постановление.

В мотивите на обжалваното решение СРС е кредитирал изцяло информацията, съдържаща се в приложените към административната преписка документи, приобщени като писмени доказателства по делото, на основание чл. 283 от НПК, както и показанията на разпитаните като свидетели служители на РД „Автомобилна администрация“ - Р.. Въз основа на тези доказателствени източници са направени изводите относно законосъобразното провеждане на процедурата по констатиране на административното нарушение, със съставянето на АУАН и санкционирането му с НП, предмет на съдебен контрол. Прието е, че както актосъставителят, така и административно-наказващият орган са надлежно оправомощени длъжностни лица и са разполагали с предвидената в чл. 92 от Закона за автомобилните превози материална компетентност.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на инкриминираното административно нарушение, като е спазил процесуалните стандарти за оценка на доказателствените източници.

Обжалваното решение на СРС е валидно и допустимо, постановено въз основа на обективно и всестранно изяснени фактически обстоятелства от значение за прилагане на материалния закон и не търпи критика и от гледна точка на доказателствения стандарт, визиран в чл. 303, ал. 2 от НПК по отношение на приетите за установени съставомерни елементи на административното нарушение, за което е санкционирано дружеството жалбоподател.

Възприетите фактически обстоятелства, въз основа на които са направени изводите относно приложението на материалния закон не се оспорват от касатора. Според настоящата инстанция, въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти, които имат значение за състава на процесното нарушение, визирано в разпоредбата на чл. 104з, ал. 5 от Закона за автомобилните превози.

Изложеното дава основание на касационната инстанция да приеме за законосъобразен и съответен на установените фактически обстоятелства изводът на Районния съд, че

цитираната нарушена норма съдържа конкретно правило за поведение, което не било изпълнено от „Кумас Транс“ ООД – превозвач, извършващ обществен превоз на пътници или товари с моторно превозно средство, което е с българска регистрация, но не е било вписано в регистъра на моторните превозни средства към издадения лиценз на Общността. Спазването на формалните изисквания, визирани в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при съставяне на АУАН и издаване на НП е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционираното лице и обезпечава надлежното упражняване на съдебния контрол в административно-наказателното производство при проверка на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното административно нарушение и съответствието на приложената санкционна норма от административно-наказващия орган.

Неоснователни са възраженията в жалбата, че НП не съдържа дата на извършване на административното нарушение и място, територия на извършения международен превоз. Изрично е отразено, че МПС – М. ТГП рег. [рег.номер на МПС] , категория N3, собственост на „Кумас Транс“ ООД не е вписано в регистъра на МПС към конкретно издадения лиценз № 4064 от 09.06.2015 г., както и че „С моторното превозно средство е извършен превоз на дата 30.12.2020 г., видно от международна товарителница CMR №[ЕИК] от 30.12.2020 г. и от разпечатка от дигиталния тахограф.“. Тази информация се съдържа както в АУАН, така и в НП и напълно удовлетворява изискванията на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН, относно описанието на нарушението и съответстващата му правна квалификация.

Събраните писмени и гласни доказателства безспорно установяват извършването на административното нарушение, за което е ангажирана отговорността на дружеството – превозвач, на което е издаден лиценз на Общността № 4064 от 09.06.2015 г. със срок на валидност 10 години за извършване на международен превоз на товари. Извършеният превоз е установен както със запис на техническото устройство в автомобила, така и с документа удостоверяващ вида на превоза – международен – международната товарителница, копие от която е приложено към административната преписка. Не се оспорва и фактът, че процесното МПС към момента на извършване на конкретната превозваческа услуга не е било включено в регистъра към издадения лиценз.

При категорично установеното и неоспорено в касационната жалба особено качество на дружеството жалбоподател – превозвач, притежаващ лиценз на Общността за извършване на международни превози, както и собствеността на процесното, посочено МПС, за което не се отрича, че се ползва именно за извършване на международни транспортни услуги, настоящият съдебен състав е на становище, че административното нарушение е установено по несъмнен и категоричен начин. Актът за установяване на административното нарушение е съставен в присъствието на представляващия санкционираното дружество, като са му разяснени надлежно правата на възражения срещу констатациите и не са ограничени възможностите за ефективното им упражняване в гарантирания от закона обем, както в административно – наказателното, така и в съдебното производство пред въззивния съд.

Предвид изложеното, обжалваното решение като валидно, постановено при спазване на процесуалните правила и правилно прилагане на материалния закон следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2 от АПК,

Административен съд София град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2169 от 08.05.2024 г., постановено по НАХД № 13828/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16 състав.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.