

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3745** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. В., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. С. В., ЕГН срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-001165 от 10.03.2026 г. издадена от полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 171, т. 1, б. з), г) ЗДвП е приложена принудителна административна мярка – „временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса с отговорността, но не повече от 6 месеца“.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 27.03.2026 г.

ДОКЛАДВА искане на жалбоподателя от 17.04.2026 г. по чл. 166, ал. 2 АПК, с приложени писмени доказателства, по което съдът се е произнесъл с Определение №14848/17.04.2026 г.

ДОКЛАДВА писма от ответника от 21.04.2026 г. и от 23.04.2026г., с приложени писмени доказателства за компетентност на административния орган.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя чрез адв. Ч. от 24.04.2026 г. за даване ход на делото. Заявява, че поддържа жалбата, няма доказателства и доказателствени искания. Изразено е становище по съществото на спора. Прилага се и списък с разноски.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Да се приемат и допълнително постъпилите по делото доказателства. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка на 27.03.2026 г., доказателствата, приложени към искането на жалбоподателя от 17.04.2026 г., както и тези, представени с писма на ответника от 21.04.2026 г. и 23.04.2026 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените издадената заповед, тъй като същата е неправилна и незаконосъобразна. Моля при постановяване на съдебен акт да вземете предвид изложените в жалбата аргументи, както и във връзка становището, което е изпратено по хода на делото. В конкретния ден моят доверител е установил, че автомобилът му е без гражданска отговорност, като той веднага я е сключил. В този смисъл считам, че не е налице хипотезата на чл. 22 ЗАНН, а именно за преустановяване на нарушенията по пътищата. В конкретния случай, след сключването на гражданската отговорност считам, че са изпълнени всички предпоставки на ЗАНН и в този смисъл не е необходимо мярката да действа, още повече, че не е съразмерна с целта на закона съгласно чл. 6 от АПК, а именно тя предвижда 6 месеца отнемане на СУМПС. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: