

Протокол

№

гр. София, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **150** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

Жалбоподателят Х. Г. Т., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.
Ответникът **НАЧАЛНИК ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ**, редовно призован, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

Свидетелят арх. И. К. К., се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Докладва молба от 22.05.2020 г. от адв. Ж. от САК – пълномощник на жалбоподателя, с която същата моли за отлагане на делото предвид съдебна ангажираност пред Апелативен специализиран наказателен съд. Не са приложени доказателства, установяващи уважителна причина за неявяване на пълномощника в настоящото заседание.

Юрисконсулт П.: Моля да не уважавате молбата с оглед това, че не се сочат уважителни причини и към молбата не са приложени доказателства за такива.

Съдът намира, че искането на пълномощника на жалбоподателя не е подкрепено с доказателства и не може да се направи извод, че са налице уважителни причини. По смисъла на закона такава е внезапно възникнала, с оглед което не следва да бъде уважена молбата с направеното искане за отлагане.

Във връзка с указания на съда към ответника и изпълнени в срок съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представени от ответника с молба от 18.02.2020 г. писмени доказателства по опис.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля.

Сне самоличността:

И. К. К. - 48 г. българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

СЪДЪТ: Разкажете за случая с жалбоподателя.

Свидетелят К.: Постоянната ми работа е в Централно управление на ДНСК на бул. Х. Б.. Бях командирован за 45 дни от 02.09. към РДНСК С.-град, които се намират на А. 35. Задачата ми беше проверка на разрешенията на строежи от първа и втора категория на главния архитект. Налагаше се да копирам някои документи. Копирната техника е разположена до стаята, в която работеше жалбоподателя. Преди да отида там не съм го познавал. С оглед това, че бях командирован там, с колеги от РДНСК не съм имал отношения, а най-малко с него. Не му знаех и името. Един ден, при снимане на документи, той дойде при мен и ми каза, че съм много задълбочен в това, което правя и изглеждам угрижен. Не съм давал никакъв повод за този разговор. Той ме попита дали съм познавал госпожа Г. и ми каза да внимавам. Госпожа Г. ми беше орган по назначаването през 1999 г. Влязохме в разговор като го попитах защо трябва да внимавам. Не мога да твърдя, че тона беше шеговит нито като съдържание, нито като интонация. Конкретно си спомням, че първо посочи името на Г.. Това ми направи впечатление, че и ми изостри вниманието. Тъй като съм работил с покойната Г., знам случая, при който беше извършено покушение към нея. Бях шокиран от поведението на жалбоподателя и зададох въпроса защо точно аз да внимавам, аз извършвам проверка. Знам, че той не е заместник-началник, за да бъде с по-разширени компетенции. Не съм знаел никога каква длъжност заема, докато не стана този инцидент. Веднага сигнализирах началник на РДНСК С.-град инж. У., която е негов пряк ръководител към онзи момент. След което слязох и на шега казах, че съм споделил с У., че трябва да си направя застраховка живот. Извинение от него получих 10-ина дни след случая, след като беше привикан от Централното управление на ДНСК. Уточнявам, че дни преди да стане инцидента на А. 35, във връзка със служебните ми задължения имах среща на високо ниво в системата на ДНСК и Н. във връзка с отменени строителни разрешения за строежи Първа, втора и трета категория, които са със сериозни инвестиционни проекти и бях под напрежение, че покрай отмяната на тези строителни разрешения се беше създавала конфликтна ситуация между различни длъжностни лица. Възприех го като че се предава информация може би не директно от него, а от заинтересовани лица, които са претърпели загуби от отменени строителни разрешения.

Юрисконслут П.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Юрисконслут П.: Моля да приемете заповеди, които се цитират в преписката, но не са приложени - № РД 13-256/2019 г. за временно преместване на служители и № РД -13-201/03.072019 г. за сформирание на работна група. Уточнявам, че името на жалбоподателя не фигурира в представените от мен заповеди.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Юрисконсулт П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт П.: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на законовия срок и изискуемата форма. Твърдяното процесуално нарушение, че задължителните действия, които би следвало да извърши дисциплинарнонаказващия орган трябва да са в последователност, не произтичат нито от закона, нито е развит в цитираното решение. Жалбоподателят е бил изслушан, дадена му е възможност да даде писмени обяснения. Не е представил никакви допълнителни доказателства, които да се обсъдят. Той казва, че е бил привикан, но тогава не е могъл да обясни от притеснение. Впоследствие са издадени двете заповеди, като с едната органът е приел, че поведението му е неприемливо и е разпоредил явяването му за изслушване. Изслушването е станало пред дисциплинарнонаказващия съвет . В същия ден е издадена заповед за образуване на дисциплинарно дело, в което е изслушан и подалия сигнала. След изслушването е взето решение като са изложили мотиви за основанието за налагането на наказание в най-висока степен. Проведеното по този начин не са допуснати съществени нарушения в самата процедура до степен, която да променя истинността на факти, които имат значение за изясняване на случая. Освен това в жалбата се твърди, че такова нарушение няма, че е шега. В случая става дума за вербално поведение, което впоследствие се интерпретира като защитен характер. Самото съдържание на казаното не се отрича от жалбоподателя. Различават се по интерпретацията. Моля да отхвърлите жалбата със законните последици. Не претендирам разноски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: