

# РЕШЕНИЕ

№ 6228

гр. София, 10.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **583** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.201 от АПК вр. с ЗОДОВ. Образувано е по искова молба на Л. С. Т. ЕГН [ЕГН] срещу АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ с искане да се осъди ответника за претъпените от лицето, следствие на отмененото наказателно постановление /НП/ №338 от 04.10.2018г. /с решение №519 по нахд №220/19г. на Районен съд -Петрич/- имуществени вреди, представляващи стойността на заплатеното адвокатско възнаграждение общо от 800лв. –по 400лв. за всяка една от двете инстанции, ведно със законната лихва върху тази сума от деня на предявяване на иска.

По изложените в исковата молба съображения - лицето моли, да се уважи същата. В с.з. поддържа иска си чрез преупълномощената от адв.Т.- адв.Ч.. Допълва се, е следва да се съобрази ТР№2/2017г. на ВАС, че заплатеното адвокатско възнаграждение е вреда и подлежи на обезвреда. Претендират се разноси по списък.

Ответникът, в писмен отговор, който поддържа всъдебно заседание чрез юрк.К. - изразява становище за неоснователност на иска. По изложените съображения предлага да се отхвърли претенцията. Претендира юрк.възнаграждение.

Представителят на СГС –предлага да се уважи исковата претенция като основателна. Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

За да се уважи искова претенция по чл.203 АПК вр. чл.1 ЗОДОВ трябва да е налице следния фактически състав- отменен административен акт, вреди и причинна връзка, която да е пряка и непосредствена.

Не е спорно, че орган на ответника е издал по отношение на лицето наказателно постановление /НП/ №338 от 04.10.2018г. на Началника на Митница Югозападна-Б., с което на Л. С. Т. от [населено място] за нарушение на чл.26, ал.2 т.1, б. "а" от Закона за пътищата му е била наложена глоба от 1200лв.

Това НП с решение №519 по нахд №220/19г. на Районен съд –Петрич е отменено. По делото жалбата е депонирана от адв.Т., както и същата е представила становище от 27.06.2019г. за съдебното заседание вкл. е представила към същото договор за правна помощ от 05.02.2019г., видно от който е заплатено адвокатско възнаграждение от 400лв.-изцяло и в брой. Същото при касационното оспорване на решението на РС-Петрич пред АС-Благоевград, който е потвърдил решението на РС с решение №2683 от 29.11.2019г., видно от приложеното нахд е заплатено отново адв.възнаграждение от 400лв. или общо 800лв. пред двете инстанции.

В сатновището си ответната страна- по изложените факти не оспорва същите част 1. В част 2 оспорва наличието на доказателства към исковата молба за упълномощаване и изплащане на адвокатски хонорар. Оспорва се и наличието на причинна връзка.

#### СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО :

По гореизложената фактическа обстановка не се спори, доколкото се касае за отменено наказателно постановление и за претенция за заплащане на адвокатското възнаграждение по нахд и по кнахд. Следва да се има предвид, че по въпроса дали може от НП да се търсят вреди по реда на чл.203 АПК вр с чл.1 а.1 от ЗОДОВ –има постановено задължително Тълкувателно решение 2/2017г., поради което исковата претенция е допустима и основателна като цяло. Преди постановяване на ТР практиката на съдилищата е била противоречива, а по настоящем доколкото в ЗАНН има изрична норма за присъждането на разноски – подобни хипотези следва да се ограничат. Изводът е, че се касае за вид административен акт, макар и правораздавателен, който може и е елемент от фактическия състав за търсене на отговорността по чл.1 ,ал.1 от ЗОДОВ. Налице е и причинна връзка. Има НП, което е отменено с влязъл в сила акт на 29.11.2019г. и във връзка и по повод на същото са направени разноските за адвокатското възнаграждение, които не могат да се присъдят към посочения момент по нах делата.

Въпросът е дали е основателна по размер. Към момента на депозиране на исковата претенция- ищецът е поискал прилагане на нах делата с цел да установи твърденията си, същите са приложени и от тях се установява изплатени две адвокатски възнаграждения по чл.36, ал.2 от ЗА във връзка с чл.25 от ЗА – по 400лв. пред всяка една инстанция или общо 800лв.. С оглед изложеното се прави извода за основателност и по размер на исковата претенция.

С оглед изхода от спора следва да се присъдят и разноски пред настоящата инстанция по списък.

#### ВОДИМ СЪДЪТ

#### РЕШИ:

По исковата молба на Л. С. Т. ЕГН [ЕГН] от [населено място]

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ ДА МУ заплати имуществени вреди от 800лв. представляващи заплатеното адвокатско възнаграждение по нах делата, следствие на отмененото наказателно постановление №338 от 04.10.2018г. с решение №519 по нахд №220/19г. на Районен съд –Петрич, оставено в сила от АС-Благоевград, която сума се дължи ведно със законната лихва от деня на предявяване на иска.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на Л. С. Т. разноските по делото в размер

на 310лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС  
чрез АССГ.

Преписи.

Съдия: