

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8745** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Л. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от директора на Агенция „Митници“, чрез процесуалния представител от 15.11.2024 г., с която съгласно дадени указания на съда в предходно съдебно заседание, представят доказателства под опис, а именно длъжностно разписание и поименното разписание, преди и след прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя, както и заповедта за назначаване след конкурс на Л. Т..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 26.11.2024 г., с която твърди, че се е запознала с представените от ответника доказателства от 13.11.2024 г. и не възразява да се

приемат. Също така прилага копие от Заповед № ЗАМ- 2129/32-415054/30.11.2022 г.

АДВ. И.: Моля да се приемат така представените доказателства. Поддържам молбата си от 26.11.2024 г. Становище ще дам в писмените си бележки. По отношение на представеното доказателство, от две години това бюро, временно вярно, но и продължава да не функционира, има пет бройки свободни и един, който се води на работа там. Поради, което считам, че вие ще цените това доказателство и във вашето решение ще прецените. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Тъй като заповедта е от 2022 г., моля да ми предоставите 3-дневен срок за становище, за да проверя дали същата е действаща към момента и да взема отношение по нейното допускане. Оспорвам представената заповед, считам че същата касае период, който е преди две години. Считам, че така представената заповед от жалбоподателя от 30.11.2022 г. е за период от преди две години и неотнормима към спора.

АДВ. И.: Смятам, че е абсолютно относима към спора, тъй като има свободни бройки. Заповедта съм я получила от моята довереница, която е Заместник директор на Митница - С., следователно тя я притежава и знае действително, че и към момента това бюро не работи. Няма закриване на Митническото бюро, вярно защото то става само с министерско постановление, но временните функции действително са пренесени към Митническо бюро „С. – И.“, но независимо от това началника на бюрото се води там и получава заплата.

ЮРК. Б.: Моля да ми бъде даден 3-дневен срок да се запозная дали въпросната заповед, представена от жалбоподателя е актуална.

За събиране на доказателства и становище на ответника по така представената Заповед № ЗАМ- 2129/32-415054/30.11.2022 г. дали все още е действаща

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 12.12.2024 г. от 11:50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: