

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8054** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „МЕГА БИЛДИНГ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН СТУДЕНТСКИ - редовно уведомен, не се представлява.

Вещото лице: Н. П. Н. - редовно призовано, се явява лично.

АДВ. Г.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспореното решение.

ДОКЛАДВА молба от У. чрез адв. Б., с която се иска конституирането му като заинтересована страна по делото в качеството на собственик на поземления имот, в който е разположен преместваемият обект.

ДОКЛАДВА заключение по извършената СТЕ.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката, както и да се изслуша заключението на вещото лице. По молбата на У. не възразявам за конституирането им като заинтересована страна.

АДВ. Б.: Поддържам молбата си за конституиране на У. като заинтересована страна.

Съдът намира, че искането за конституиране на У. като заинтересована страна по делото е неоснователно, по следните съображения:

В съответствие с установената съдебна практика, първата категория лица разполагащи с правото да обжалват заповед за премахване на обект по чл.57а от ЗУТ са собствениците на този обект. Само когато собственикът на преместваем обект е неизвестен, легитимирани да оспорят заповедта са собствениците на имота, в който обектът е поставен. В случая, както съдът вече е посочил в определението за насрочване на делото, макар и в диспозитива на обжалваната заповед конкретно да не е посочен като адресат собственика на преместваемия обект, същият е пределно ясно индивидуализиран в мотивите към заповедта, поради което и съдът е преценил, че жалбата от „МЕГА БИЛДИНГ“ ООД е подадена от процесуално легитимирано лице в качеството му на адресат и собственик на преместваемия обект. В производството по оспорване на заповед по чл.57 „а“ страни са издателят на акта и собственикът на обекта, който в случая е известен и посочен от органа. Отделно от това, видно от изложените в молбата от У. твърдения и доводи, същите не твърдят, че процесната заповед ги засяга. Точно обратното е - твърдят, че заповедта благоприятна за тях. В този смисъл желанието им да встъпят като заинтересована страна е да встъпят на страната на ответника, а заинтересовани страни в тези производства няма. (В този смисъл: Определение №950/24.01.2017 на ВАС по адм. дело №624/2017 г., II отделение; Определение №12784/01.10.2019г. на ВАС по адм. дело №10805/2019 г., II отделение; Определение №2171/08.03.2022г. на ВАС по адм. дело №2019/2022 г., II отделение; Определение №7611/04.08.2022г. на ВАС по адм. дело №6890/2022 г., II отделение и др.)

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата от 08.10.2025 г. на У. да бъде конституиран като заинтересована страна по делото.

Определението може да бъде оспорвано в 7-дневен срок от днес с частна жалба пред ВАС.

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че следва да изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице:

Н. П. Н. – 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.направила съм обстоен оглед.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на Адв. Г., вещото лице: Никой не ми е осигурявал достъп до обекта, вратата беше отворена, така че можах да извърша огледа. По принцип не е допустимо в КК да бъде нанесен преместваем обект. Защо е нанесен, аз не мога да отговоря.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Съдът, намира, че събирането на доказателства не може да бъде приключено в днешното съдебно заседание по съображения, че с определението за насрочване на делото, съдът изрично е указал на ответника, че следва да приложи по делото заверен препис от Заповед №СОА25-РД09-

1193/03.02.2025 г., посочена в оспорената по делото заповед, за делегация на правомощията по чл. 57а, ал.3 ЗУТ от кмета на СО. Ответникът е получил препис от определението още на 06.08.2025 г., като призовката е подписана от юрк. Д., подписала е съпроводителното писмо по изпращане на преписката, в което е обективизиран писмен отговор по жалбата. Отделно от това, съдът намира, че преди да се стабилизира акта му по отношение на страните по делото чрез влизането му в сила, делото не следва да бъде обявено за решаване.

С оглед на гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ответника кмета на СО район Студентски заверен препис от посочената в мотивите на определението заповед на кмета на СО за делегиране на правомощията по чл.57а, ал.2 ЗУТ и установяване на компетентността му.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.12.2025 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: