

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1768** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РИВАЙВ ВИЖЪН“ ЕООД - редовно уведомен, не се явява, представляват се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МУВИМЕНТО“ ООД - нередовно уведомен, доколкото 7-дневния срок за призоваване преди съдебно заседание не е спазен, представлява се от адв. Т., с приложено пълномощно към отговора. О. Г. – управителят на дружеството, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА се административната преписка, представена с придружително писмо от 19.02.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от 04.04.2025 г. на жалбоподателя, с която се представят писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 19.05.2025 г. на ответната страна, с която по опис се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответната страна, с която се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, депозирана от „Мувименто“ ООД, с която се представят писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Ще взема становище по доказателствата от ответната страна. Поддържам молбата от 04.04.2025 г.

Имам доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да изчисли какво би било класирането, както на жалбоподателя, така и на заинтересованата страна, ако не бяха взети предвид неправилно декларираните средства. Подробни аргументи съм изложила в молбата. При оценяването на точките от страна на секретаря на комисията, не са спазени изискванията по чл. 27, ал. 1, т. 5 от Закона за филмова индустрия (ЗФИ), поради което класирането е неправилно.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства на опита на останалите членове на комисията в изпълнение на ваши указания.

По отношение на възраженията за външната оценка, секретарят преглежда документите, като той не е ограничен само с тях. Имаме входящо писмо в Националния филмов център с възраженията на „Мувименто“ ООД и „Ривайв Вижън“ ЕООД, както и с докладна-записка на секретаря на комисията.

Правя възражение срещу допускането на експертизата. Не смятам, че са нужни специални познания.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадените отговори на ответника и заинтересованата страна. Моля експертизата да не се допуска. Представям Удостоверение на Съюза на българските филмови дейци, за това, че филмите са наградени и че изданието сп. „Кино“, към което е направено препратка, е издадено от Съюза на българските филмови дейци.

Моля да се запозная с представените писмени доказателства като ми дадете срок.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, представена с писмо от 19.02.2025 г. и с молба от 19.05.2025 г.

Основателно е искането за приемане на доказателствата, приложени с молба от 04.04.2025 г. на жалбоподателя.

Следва да бъдат приети доказателствата, приложени към писмения отговор на ответника, както и тези приложени към отговора на жалбата, депозирана от заинтересованата страна „Мувименто“ ООД. Същите са относими и необходими за решаването на спора.

Относително е представеното в днешното съдебно заседание Удостоверение на Съюза на българските филмови дейци. Във връзка с направеното възражение на жалбоподателя същите ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

Следва да бъдат приети справка по чл. 27 от ЗФИ, ведно с приложения към нея опис, в днешното съдебно заседание.

Неоснователно е искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като въпросите са изцяло от правно естество и не са необходими специални знания в областта на счетоводството, поради което съдът ще се произнесе по повдигнатите въпроси с крайния съдебен акт.

По отношение на представените документи, съставляващи част от административната преписка,

приложени от ответника в днешното съдебно заседание, а именно писмо от 24.03.2025 г., докладна-записка от 27.03.2025 г., заповед от 06.02.2024 г. и документи, отнасящи се за оценяващите експерти, следва да се даде възможност до следващото съдебно заседание за изразяване на становище.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА административната преписка, представена с придружително писмо от 19.02.2025 г. и с молба от 19.05.2025 г.

ПРИЕМА доказателствата, приложени с писмо от 04.04.2025 г. на жалбоподателя.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към двата писмени отговора, както и представената в днешното съдебно заседание справка по чл. 27, ал. 1, т. 5 от ЗФИ и Удостоверение на Съюза на българските филмови дейци от 02.06.2025 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускането на съдебно-счетоводна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото съдебно заседание на жалбоподателя да изрази становище по другата част доказателствата, представени в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2025 г. от 16.10 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: