Р Е Ш Е Н И Е
№ 2238

гр. София, 04.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 14.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10550** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на С. В. Г. срещу Уведомително писмо, изх. №02-240-6500/5965 от 10.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и Мярка 214 „Агроекологични плащания" /АЕП/ от Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 г. за кампания 2010 г., в частта му с която е отказано финансово подпомагане за разликата от 4128.26 лева до 6362.96 лева, с искане да бъде отменено.

Наведените в жалбата основания за незаконосъобразност на оспорения акт са за нарушение на формата, поради липса на изложени фактически и правни основания за издаването на акта и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, изразяващи се в непарвилно установяване на фактите по случая-чл.146-т.2 и т.3 от АПК. Жалбоподателят излага, че доколкото е възможно да се установи от таблицата и текста след нея, частичният отказ за финансиране е постановен поради това, че е „заявил площи, които не стопанисва", установено чрез автоматизирани компютърни средства" Излага още, че конкретните масиви, за които е констатирана разлика, са заявени от него въз основа на официални документи, предоставени от [община], като голяма част от тях се отнасяли за обработваеми земи-общинска собственост. Оттук извежда извод, че Системата за идентификация на земеделски парцели /СИЗП/ противоречала на данните от ОС"Земеделие", което било недопустимо в рамките на единната

административна система. Оттук, недопустимо било възлагането на отговорността върху жалбоподателя за разликите между картовия материал в базата данни на [община] и тези по картата на Министерство на земеделието и храните. Заявява още, че не се е отказвал от определени площи след декларирането им. Не бил отказвал да представи документи за доказване правното основание за ползване и не му е отправяно искане за това.

Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл.163, ал.2, вр.чл.152, ал.1 от АПК.

В с.з. пред АС-София град, жалбоподателят се представлява от адв.Ж., който поддържа жалбата.

Ответникът-Изпълнителният директор на ДФЗ се представлява от юрисконсулт М., който оспорва основателността на жалбата и моли за отхвърлянето на жалбата и за присъждането на направените за производството разноски. В депозирани по делото писмени бележки излага, че съгласно чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създавала Интегрирана система за администриране и контрол, която се състои от: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол. Системите по т. 1, 2 и 3 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирани бази данни, като по т. 1 и 4 се създават и поддържат от РА, а по т. 2 от МЗХ. Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане получавали от общинските служби по земеделие по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането било свързано със земеделска площ, кандидатите получавали като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Ал. 3 на закона вменявала като задължение на общинските служби по земеделие да оказват помощ на кандидатите за подпомагане при попълване на заявленията и за идентифициране на ползваните от тях площи. Условията и редът за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК са уредени с Наредба № 105 от 22.08.2008 г. на министъра на земеделието и храните /Наредбата/. Съгласно чл. 1, т. 2 от Наредбата, част от ИСАК била СИЗП. Създаването, поддържането и обновяването на СИЗП се извършвала от специализирано звено на МЗХ и включвала: 1. създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ за територията на цялата страна; 2. дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства; 3. създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата, разграничението на площите на земеделски и неземеделски такива, а впоследствие и определянето на земеделските площи като допустими или недопустими за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ било задължение на МЗХ. Това задължение се изпълнявало чрез създаването и последващо ежегодно поддържане /актуализиране/ на СИЗП. Резултатите от ежегодното обновяване на СИЗП се предоставяли от МЗХ на ДФЗ-РА във вид на актуализирани база данни /или т.нар. специализиран слой „Площи, подходящи за подпомагане"/. Самото създаване на специализирания слой „Площи подходящи за подпомагане" било наложено на РБългария при изпълнение на разпоредбата на чл. 6 от действащият тогава Регламент № 796/2004 е налична официална информация, че заявените от жалбоподателя площи попадат извън специализирания за подпомагане слой /В тази връзка била практиката на ВАС, който

потвърждавал законосъобразността на извършените от Разплащателната агенция административни проверки - решения по адм.д. 10831/09 г., адм.д. № 11966/09, адм.д. 13261/09 г. и др./. Посредством ИСАК, ДФЗ-РА единствено ползвала въведените от общинските служби по земеделие данни в СИЗП при определяне на допустимостта на заявените парцели чрез съпоставяне на наличните данни с тези в СИЗП. Фондът бил нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и нямал правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразявали състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане. Конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на заявените парцели или части от тях били установени при дешифрирането на аерофото снимките на части от блоковете на земеделското стопанство /БЗС/, като необработваеми, отразени в кв. м. таблиците към уведомителното писмо поради това, че същите попадали извън слоя на допустимите за подпомагане площи. От справката било видно, че недопустимите за подпомагане площи били в размера, посочен в уведомителното писмо. В неоспорените от жалбоподателя експертизи вещите лица изцяло потвърдили констатациите в процесното уведомително писмо. Вещото лице описало и конкретните причини поради, които части от заявени парцели били недопустими за подпомагане съобразно Анекс 5, Приложение 4 към мярка 214 „Подход за определяне на земеделските земи с ВПС в Б." от ПРСР за периода 2007-201 3г. /Наредба № 11 от 06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания" от ПРСР за периода 2007-2013г. В случая наддекларираната площ била повече от 2 ха. Поради това наддекларираната площ била удвоена съобразно разпоредбата на чл.58 от Регламент 1122/2009г. Тези изчисления били подробно описани в таблицата за формиране на общата сума на финансово подпомагане, която съдържала фактическите и правни основания за отказа за плащане и за наложената „санкция" на жалбоподателя, поради което не били налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание. Мотивите към административния акт можели да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представлявали част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл било и Тълкувателно решение на АСГК на ВС № 16/1975г.

Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е подал общо заявление за плащане УИН 10/210510/25425, с дата 30.03.2010 г. за 2010 година по Мярка 214 АЕП / код АПП13/-За възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност чрез паша, катое заявил общо 33.54 ха, а именно:

-БЗС 07288-48-1-2, с площ от 5.05 ха в землище Б. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;

-БЗС 07288-51-1-2, с площ от 1.42 ха в землище Б., общ Р. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;
-БЗС 07288-52-1-2, с площ от 1.75 ха в землище Б. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;
-БЗСС 07288-55-1-2, с площ от 2.76 ха в землище Б. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;
-БЗС 07288-88-1-2, с площ от 2.31 ха в землище Б. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;
-БЗС 07288-94-1-2, с площ от 2.11 ха в землище Б. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;
-БЗС 07288-110-1-2, с площ от 0.63 ха в землище Б. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;
-БЗС 07288-174-1-3, с площ от 8.92 ха в землище Б. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;
-БЗС 07288-219-1-2, с площ от 1.44 ха в землище Б. с начин на трайно ползване:затревени площи-мери и пасища;

В административната преписка са приложени, както общото заявление за подпомагане, подадено от жалбоподателя С. Г. за 2010 година, така и приложението за кандидатстване за агроекологични плащания за 2010 година. Приложени са черно-бели разпечатки на карти от ИСАК от 23.04.2010г. Картите са подписани и подпечатани от служител на ОСЗ Р. и от пълномощника на заявителя Х. П. С. /л.35; л.40-л.55 от досието на делото/ Съгласно отбелязаното върху картите, БЗС представляват затревени площи /мери и пасища/. Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, чрез пълномощника му в случая, с които се потвърждава участие по схемите и мерките за директни плащания на площ за съответния изчертан БЗС. На ответника са дадени изрични указания да представи цветни копия на посочените разпечатки. С молба от 15.01.2012 г. /л.107-л.109/, процесуалният представител на ответника-юрисконсулт М. уведомява съда, че ДФЗ не разполага с цветни карти на заявените БЗС към момента на заявяването им/очертаването им.

З., чрез пълномощника си е подписал декларация на 23.04.2011 г., че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания и че е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия /л.38/.

По делото е безспорно между страните, че специализираният слой „Площи допустими за подпомагане" представлява георефериранa графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година. Тази електронна база данни е част от СИЗП и ИСАК. Слоят се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане. Този слой се актуализира основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифрова ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултати от теренни проверки на характеристики на физически блокове.

С оспорения в настоящото съдебно производство Уведомително писмо, изх. №02-240-6500/5965 от 10.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и Мярка 214 „Агроекологични плащания" /АЕП/ от Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 г. за кампания 2010 г., от поисканата в размер на 6362.96 лева е отроризирана сумата в размер на 4128.26

лева.
В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените парцели:
В колона 1 е посочен кода на агроекологичната дейнсот, декларирана в заямлението-АРР 13, в случая.
В колона 2 и 3 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по мярката.
В колона 4 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо.
Колона 5 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.
Колона 6 отразява площта на парцелите след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 5 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.
В резултат на административните проверки е установена недопустима площ /колона 9/ общо в размер на 3.89 ха, както следва: 0.04 от БЗС 07288-94-1-2, със заявена площ от 2.11 ха; 0.57ха от БЗС 07288-219-1-2, със заявена площ от 1.44 ха; 0.67 ха от БЗС 07288-217-1-2, със заявена площ от 7.15 ха; 0.26 ха от БЗС 07288-48-1-2, със заявена площ от 5.05 ха; 0.02 ха от БЗС 07288-110-1-2, със заявена площ от 0.63 ха; 2.32 ха от БЗС 07288-88-1-2, със заявена площ от 2.31 ха; 0.02 ха от БЗС 07288-174-1-3, с площ от 8.92 ха;
Останалата заявена площ, за разликата бщо от 3.89 до 33.54 ха е счетена за допустима.
В обясненията към таблиците е посочено, че колона 6 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на Комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК.
В колона 8 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ.
В Колона 9 е посочен размерът на отказаната за подпомагане площ.
Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по мярката за подпомагане, установената площ, наддекларираната площ, изчислен е процентът на наддекларране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009, посочена е санкционираната и оторизираната площ. В случая процентът на наддекларране е изчислен на 13,2 %.
Оспореното уведомително писмо е било съобщено на 28.10.2011 г. /л.13 от досието на делото/, а жалбата до съда, чрез ответника, подадена по пощата на 11.11.2010 г. /л.6/.
По делото са допуснати и извършени три СТЕ-първоначална и допълнителна и повторна. Съдът не кредитира заключенията по първоначалната и допълнителна СТЕ-частично относно т.3 от заключението, извършени от вещите лица Г.Л. и Б.Х..

Първоначалната СТЕ е била извършена за БЗС, заявени по СЕПП, а процесното УП касае заявените по мярка 214 „Агроекологични площания”. Допълнителното заключение по т.3 относно съотношението между постоянно затревените площи в хектари и броя на заявените животни от жалбоподателя пък е неотносимо към предмета на спора от фактическа страна.

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение по допуснатата и извършена повторна СТЕ на вещото лице С. К., както и от допълнителното заключение на вещите лица Л. и Х., в кредитираната му част, съдът приема за установено, че по отношение на БЗС 07288-53-2 е установено застъпване с ЕТ Б. - Д. Б.. Жалбоподателят се е отказал от застъпването и не е предоставил документи за ползване, поради което застъпването не е разрешено в негова полза /Това обстоятелство, обратно на твърденията в жалбата се установява и от писмените доказателства по преписката-л.83-л.85 от досието на делото/ Заявените за подпомагане площи по АЕП 214 са земи с висока природна стойност, които са обявени, за поддържане в добро земеделско състояние чрез паша, поради което при заявяването им земеделският стопанин е следвало да посочи само такива земи, които могат да бъдат ползвани за паша на животните. Вещото лице сочи, че е установило, че една част от заявените земи представляват реки и речни корита, площи, плътно заети от храсти и застроени територии. Освен това били заявени и орни земи, което е недопустимо, тъй като те също не представляват пасища и ливади. При определянето на допустимите за подпомагане площи е направено сечение между физическите блокове, в които попадат заявените от жалбоподателя площи и контурите на заявените парцели. В Таблица 2 към заключението на вещото лице са показани резултатите от извършената от ДФЗ-РА проверка и извършената проверка от вещото лице К.. В тази таблица в колони 2 и 8 декларираните от жалбоподателя площи са повдигнатите в "bold" и отразени като обща площ на БЗС, като в същите колони е показано и сечението на тези площи с физическите блокове. В Таблица 3, това сечение е показано спрямо физическите блокове и начина на трайно ползване /тип земя/. За определяне на допустимите площи за заявените от жалбоподателя С. В. Г. парцели за подпомагане по Програмата за агроекологични плащания с код АПП 13 - за възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност чрез паша са били извършени няколко проверки. Една от тези проверки е кръстосана проверка за спазването на изискванията за земи с висока природна стойност. Тази проверка е извършена чрез сравняване на контурите на физическите блокове и техния начин на трайно ползване със заявените от земеделския стопанин за подпомагане парцели. При констатиране на наличие в начина на трайно ползване на физическия блок на площи, които не представляват допустими за подпомагане терени, същите били изключени от допустимите за подпомагане площи. В случая при тази кръстосана проверка са установени недопустими за подпомагане площи, като речни корита, залесени и захрастени територии, застроени площи, орна земя и други, а именно:

- Парцел БЗС 07288-94-1-2: Заявената за подпомагане площ на този БЗС е 2.11 ха. От тях като допустими за подпомагане по АЕП са признати 2.07 ха, а 0.04ха не са признати за подпомагане-това е площ, заета от речни корита и

реки;
- Парцел БЗС 07288-217-1-2: Заявената за подпомагане площ на този БЗС е 7.15 ха. От тях като допустими за подпомагане по АЕП са признати 6.48 ха, а 0.67 ха не са признати за подпомагане-това е площ, заета от речни корита и реки, храсти и затревени територии, езера, язовири и блата.
- Парцел БЗС 07288-48-1-2: Заявената за подпомагане площ на този БЗС е 5.05 ха. От тях като допустими за подпомагане по АЕП са признати 4.79 ха, а 0.26 ха не са признати за подпомагане-това е площ, заета от речни корита и реки, храсти и затревени територии, както и застроени територии;
- Парцел БЗС 07288-110-1-2: Заявената за подпомагане площ на този БЗС е 0.63 ха. От тях като допустими за подпомагане по АЕП са признати 0.61 ха, а 0.02 ха не са признати за подпомагане-това е площ, която е орна земя;
- Парцел БЗС 07288-88-1-2: Заявената за подпомагане площ на този БЗС е 2.31 ха. От тях като допустими за подпомагане по АЕП са признати 0 ха, като цялата площ от 2.31 ха не е призната за подпомагане-това е площта, заета от храсти и затревени територии, както и обработваеми земи;
- Парцел БЗС 07288-174-1-3: Заявената за подпоагане площ на този БЗС е 8.92 ха. От тях като допустими за подпомагане по АЕП са признати 8.90 ха, а площ от 0.02 ха не е призната за подпомагане-това е площ, заета от храсти и затревени територии;
-Парцел БЗС 07288-219-1-2: Заявената за подпомагане площ на този БЗС е 1.44 ха. От тях като допустими за подпомагане по АЕП са признати 0.87 ха, а площ от 0.57 ха не е призната за подпомагане-това е площ, заета от храсти и затревени територии, както и от с езера, язовири и блата;

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес /чл.147, ал.1 от АПК/ и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Уведомителното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който в оспорената му част пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазена е установената от закона форма-чл.59, ал.2 АПК. Действително фактическите и правните основания, изложени в оспореното уведомителното писмо са непълни, което затруднява защитата на заявителя. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се

считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в ИСАК. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ- Р..

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически

лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта, в каквато насока са изложени доводи в писмените бележки на процесуалния представител на ответинка. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой" от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл.3, ал. 1 т.3 от Наредба №5/2009г./Ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г./, заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. И разпоредбата на чл. 19 § 2 от Регламент 73/2009 изисква държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. Ако системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на черно-бели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. Освен това, основен проблем на административните процедури по кампания 2010 е, че допустимият слой е променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализирането му.

Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на адресатите-заявители. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси, по аргумент от чл. 47, чл. 61

АПК и чл. 72, ал.2 АПК.
Не е налице общ административен акт за одобряване на слоя „Площи, допустими за подпомагане по СЕПП”. Липсват доказателства такъв да е издаван за кампания 2010г. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на процеса.
Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28 пар.2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, тъй като при извършената през 2011г. кръстосана проверка са открити нередности, е било възможно да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки.
Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала с допустимия слой. На жалбоподателя не е дадена възможност да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са били служебно изяснени от административния орган. Нарушени са били и основни принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.
Съдебната практика и теорията обаче са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган.. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.
Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.
Разпоредбата на чл.18, ал.1, т.2 от /И.. -а ДВ, бр. 56 от 2011 г., в сила от 22.07.2011 г. от Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по СЕПП и за общите и регионални критерии за постоянни пасища определя като допустими за подпомагане по мярка 214 "Агроекологични плащания" - подмярка "Управление на земеделски земи с висока природна стойност" постоянни пасища по чл.5- „използвана

земеделска площ, която се ползва постоянно за 5 или повече години за отглеждане на тревни фуражни култури чрез култивиране (засяване) или чрез естествено самозасяване и не е включена в сеитбооборота на стопанството", ако повече от 100 кв. м от заявената площ на земеделския парцел попадат в земи с висока природна стойност

В чл. 15 и 16 от Наредба № 5 от 2010г. са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите-пасища, мери и ливади. Трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени. По делото се установи, че площите от процесните БЗС, приети за недопустими за подпомагане са заети от речни корита, залесени и захрастени територии, застроени площи, орна земя и следователно са трайно неподходящи за подпомагане.

Правилни, при това положение са и изводите на административния орган, че процентът наддекларирана /недопустима/ площ /съотношението между наддекларина площ- 3.89 ха спрямо установената площ-29.65 ха/ е 13,12 %, поради което и в съответствие с чл.16 от Регламент[ЕИК] г. на Комисията, при процентно отношение на недопустимата към установената площ в рамките от 3% или 2 ха до 20%-санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ-7.78 ха, в случая.

С оглед на изложеното, съдът намери жалбата за неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр.чл.144 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то АПК и чл.78, ал.8 ГПК, вр.чл.144 АПК, Административен съд София град-II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. В. Г. срещу Уведомително писмо, изх. №02-240-6500/5965 от 10.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и Мярка 214 „Агроекологични плащания" /АЕП/ от Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 г. за кампания 2010 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие", в частта му, с която е отказано финансово подпомагане за разликата от 4128.26 лева до 6362.96 лева.

ОСЪЖДА С. В. Г. да заплати на Държавен фонд „Земеделие" сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: