

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8904

гр. София, 05.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разглежда дело номер **2680** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила на 27.02.2026 г. жалба от „АЛАДИН ФУУДС“ ООД, [населено място], депозирана чрез адв. Л. Б. от САК, с която е оспорен административен акт, материализиран в Писмо изх. №ОС-1026-00-200/24.02.2026 г. на Кмета на [община], с който е прекратено издаденото на дружеството Разрешително №39/04.02.2026 г. за ползване на празно място за поставяне на маси пред заведение с площ 15 кв. м, находящо се на [улица], [населено място]. В жалбата е посочено, че се оспорва и допуснатото прадвърително изпълнение на обжалвания акт на основание чл.60, ал.1 АПК. Изложени са доводи за незаконосъобразност на оспорения акт и е поискано спиране на основание чл.60 АПК на допуснатото негово предварително изпълнение. Твърди се, че такова е допуснато, тъй като е в същия е разпоредено да се прилага, считано от 01.03.2026 г. Изложени са съображения , че изпълнението на акта от 01.03.2026 г. ще причини на оспорващия значителни и труднопоправими вреди, описани в жалбата. Иска се отмяна на разпореждането за допускане на предварително изпълнение на административния акт, както и да се спре предварителното му изпълнение.

От [община] е изискана и е представена в заверено копие административната преписка. Изразено е становище за неоснователност на жалбата, като не са изложени доводи относно оспорването на предварителното му изпълнение.

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея, както и оспореното писмо, приема следното:

В оспореното писмо изх. №ОС-1026-00-200/24.02.2026 г. на Кмета на [община], адресирано до Управителя на „АЛАДИН ФУУДС“ ООД, [населено място] е посочено, че във връзка с издадено Разрешително №39/04.02.2026 г. след извършена проверка на място е установено нарушение в условията на чл.10, т.3 и т.4 от Наредбата за реда и условията за разполагане на временни преместваеми съоръжения и елементи на градското обзавеждане на територията на [община], поради което разрешителното се прекратява считано от 01.03.2026 г. и е необходимо да се освободи заетия имот – публична общинска собственост до посочената дата. Дружеството е уведомено, че при неизпълнение, на основание чл.26, ал.1 АПК се уведомява, че ще бъде открито

административно производство по реда на чл.65 от ЗОС за изземване на имота.

При преценка на така направеното изявление съдът приема, че макар същото да не е обективизирано в заповед, оспореното в настоящото производство писмо има белезите на ИАА, тъй като обективизира изрично изявление за прекратяване действието на посоченото разрешително. Като ИАА, същото подлежи на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК.

Съдът намира обаче, че в оспорения акт не е налице разпореждане за допускане на предварителното му изпълнение по смисъла на чл.60 АПК, въпреки че е посочена конкретна дата, от която разрешителното се прекратява. С оглед на обстоятелството, че в оспореното писмо липсва диспозитив (разпореждане) за допускане на предварителното му изпълнение направеното искане за отмяната му се явява без предмет. На това основание същото следва да бъде оставена без разглеждане.

Недопустимо се явява и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт. Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Както се прие по-горе процесното писмо не съдържа изрично изявление /разпореждане/ на административния орган за постановяване на предварителното му изпълнение по смисъла на чл.60, ал.1 АПК. Предварително изпълнение на актове от вида на процесния не е предвидено и в специален закон.

Предвид това съдът намира, че не е формирана правно валидна воля на административния орган и не е допуснато предварително изпълнение на оспорения по съдебен ред акт. В настоящия случай е налице спиране на изпълнението му по силата на разпоредбата на чл.166, ал.1 АПК. Самата жалба срещу процесния акт е спряла изпълнението му от датата на подаването ѝ – 27.02.2026 г., до постановяване на краен съдебен акт по същество на спора. По тези съображения особеното искане за спиране се явява без предмет, а поради настъпилият суспензивен ефект на жалбата е и без правен интерес, поради което е недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните следва да се изпрати препис от настоящото определение.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ направеното от „АЛАДИН ФУУДС“ ООД, [населено място] особеното искане за отмяна на разпореждането за допускане на предварително изпълнение на оспорения в настоящото производство административния акт, обективизиран в Писмо изх. №ОС-1026-00-200/24.02.2026 г. на Кмета на [община], с който е прекратено издаденото на дружеството Разрешително №39/04.02.2024 г. за ползване на празно място за поставяне на маси пред заведение с площ 15 кв. м, находящо се на [улица], [населено място], както за спиране на предварителното му изпълнение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

СЪДИЯ:

