

Протокол

№

гр. София, 27.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3455** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И. П. Д. - редовно призован, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СТ. СПЕЦ. АИО - ГРАО, РАЙОН К. П. - СО И. М. - редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - П. - редовно уведомена, не се явява.

От същия на 13.06.2022 г. е депозирано становище по съществуващото на спора, в което не се прави възражение за даване ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Б. П. А. Ч/З НАСТОЙНИКА МУ В. И. А., видно от писмо на [община] от 01.06.2022 г., постъпило по делото на 06.06.2022г., се явява лично и с адв. И. В. с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово

съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 13.04.2022 г., писмо от кмета на [община] от 01.06.2022 г., постъпило на 06.06.2022 г.

АДВ. Б.: Поддържаеме жалбата по съображения, изложени в нея. Запозната съм с преписката. Моля да ми издадете незаверени копия от становището на район „К. поляна“ и Агенция за социално подпомагане - П.. Моля съдът да изиска в цялост преписките от „Социално подпомагане“ – П., в които е извършено проучването във връзка с изготвеното становище, във връзка, както с назначаването на настоящия съвет, така с оспорване на извършеното припознаване. Считаме, че същото е направено едностранчиво, като основанията да се оспори припознаването беше, че майката е отглеждала детето самостоятелно, а освен това, че моят доверител не е биологичен родител. Първото твърдение категорично не е вярно и следваше да бъде установено от направеното проучване. А при припознаването, извършено от моя доверител, следва да се вземе предвид най-добрия интерес на детето.

Моля за допуснете до разпит двама свидетели, с които желаем да установим, че моят доверител е отглеждал малолетния Б. от раждането му, че детето го възприема като баща и той възприема детето като свое, че между двамата има изградена емоционална връзка и че от негова страна няма корисни мотиви. С втория свидетел ще установяваме сходни обстоятелства, но и изричното желание на майката кой да се грижи за детето.

Моля да бъде допусната комплексна съдебна експертиза с вещи лица социален работник, педагог и психолог, която да отговори на следните въпроси: Налице ли е емоционална и физическа връзка между жалбоподателя и детето? Налице ли са пропуски и противоречия в направеното социално проучване, както и дали към момента на извършване на оспорването са налице едно или повече основания, в съответствие с мотивите на законодателя за приемане изменението на Семейния кодекс, обн. ДВ бр. 103 от 2020г.

ОТВЕТНИКЪТ М.: Оспорвам основателността на жалбата. Да се приеме преписката. Представям Заповед № РД09-523/03.01.2020 г. на кмета на Столична община за компетентността ми. Оспорвам доказателствените искания на жалбоподателя.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Запозната съм с преписката, не възразявам същата да бъде приета. Не възразявам срещу доказателствените искания на жалбоподателя. Ние също искаме да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане, както и да се издаде удостоверение от съда, с което да се снабдим с друго такова, от което да е видно: какъв е бил постоянният и настоящ адрес на жалбоподателя за периода, през който твърди, че е живял постоянно на посочения адрес, на който е регистрирана майката и детето.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. лично: Аз, като настойник на детето, искам да оспоря основанията на И., че е гледал детето. Той въобще не е проявявал никакъв интерес към детето, нито го е гушнал, нито го е помилвал, нито го е нахранил, нито се е поинтересувал в какво състояние е това дете. Аз се грижех за детето през първата една година от раждането му, денонощно. Там живеех, като на четвъртия, петия ден си ходех при съпруга ми. Така беше до навършването на една година на детето. След това дъщеря ми се почувства по-уверена и започнах да го гледам от сутрин до вечер. После се прибирах. Гледах го и в апартамент, където живееше дъщеря ми, а по-често и в жилището, където живеех със съпруга ми. Дъщеря ми беше с крехко здраве и често идваше при нас, за да живее с нас. През тези три години И. не е казал, че проявява интерес към детето и затова съм много учудена от това дело. Едва на

деветия- десетия ден след смъртта на дъщеря ми, той започна да излага всички тези мотиви, че се чувства баща на детето и че иска детето.

Оспорвам свидетелката, която е отвън, защото тя не беше лекар на дъщеря ми. Идвала е само да ѝ слага инжекции и системи, защото дъщеря ми беше зле, но не ѝ личен лекар. Неин лекар беше доктор П.. Най-важното е, че считам, че ако дъщеря ми е искала и ако И. е искал, имал е три години да припознае детето. В хронология съм описала как съм се грижела за детето, а отзад са посочени свидетели. Представям и епикризи, от което се установява тежкото здравословно състояние на дъщеря ми.

АДВ. Б.: Не възразявам да се издаде исканото съдебно удостоверение на заинтересованата страна.

ОТВЕТНИКЪТ М.: Не възразявам да се издаде удостоверение.

АДВ. Б.: Моля за копие от днес представеното становище от заинтересованата страна В. А..

По доказателствата съдът намира, че следва от директора на Дирекция Социално подпомагане“ – [населено място] да бъде изискана преписката (в цялост)- в заверено копие във връзка с проучването, което е било извършено, фактите, от които са посочени в писмо с негов изх. № СЛ/Д-РК/1023-005/17.03.2022г.

На второ място съдът намира, че следва да се допусне събирането на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от жалбоподателя и от заинтересованата страна.

По искането за комплексна съдебна експертиза, съдът намира, че такава следва да бъде допусната в състава педагог, психолог, която да отговори на следните преформулирани от съда задачи, а именно:

1.Налице ли е емоционална връзка на близост между малолетното дете Б. и жалбоподателя И. П. Д.?

2.Какво е състоянието на детето след смъртта на неговата майка и поемане на грижата за него от неговата баба и настойник В. А.?

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката, изпратена от ответника и допълнително постъпилото на 06.06.2022г. писмо от [община] и Заповед № РД09-523/03.01.2020 г. на кмета на Столична община.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на по двама свидетели при режим на довеждане от жалбоподателя и от заинтересованата страна.

ДОПУСКА извършването на комплексна съдебна експертиза, която да отговори на задачите, посочени в мотивната част на определението, след запознаване с доказателствата по делото, включително и допълнителното събиране на тези, допуснати в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещи лица специалист педагог и специалист психолог, които поименно ще бъдат определени в з.с.з. след депозиране на вносна бележка за платен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 600 лв., по 300 лв. за всяко нещо лице, платими по равно от жалбоподателя и от ответника – СО район К. поляна, за което по делото в 7-мо дневен срок да бъдат приложени вносните бележки.

ДА СЕ ИЗИСКА цялата преписка в заверено копие от ДСП - П. съобразно мотивната част на определението.

ПРИЕМА представите в днешното съдебно заседание два броя епикризи от [фирма] ,

едната от месец 10.2020 г., другата от месец 12.2021 г.

АДВ. Б.: Признаваме за безспорен факта, че моя доверител И. П. Д. не е бил регистриран на адреса на майката на Б. в нито един момент, докато са живели заедно, тъй като това предполага съгласието на собствениците на имота, т.е. на родителите на майката на Б..

АДВ. В.: С оглед на изложеното днес, оттеглям искането за издаване на съдебно удостоверение.

ДА СЕ ИЗГОТВИ незаверено копие от цялата преписка, включително и от днес представеното сведение на заинтересованата страна и да се предостави на жалбоподателя, след прилагане на вносна бележка за платена такса.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.09.2022 г. от 11:10 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: