

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34726

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
закрито заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **5441** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 30, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е във връзка с подадена жалба от В. С. С., Б. С. З., Х. С. Ц. и П. С. С. чрез адв. К. срещу заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА25-РД40-4/27.01.2025 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 25, ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОС) се отчуждава реална част с площ от 112 кв.м. от ПИ с идентификатор 68134.4356.530 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на ИД на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект: „отклонение от първа петролия от метростанция „Л.“ до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, район „Л.“, [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП-ИПУР, одобрен с решение № 539 по протокол № 79/29.06.2023 г. на Столичен общински съвет и е определено парично обезщетение в размер на 13600, 16 лева.

На 28.08.2025 г. по делото е депозирана молба от кмета на Столична община чрез юрк. И. с приложени към нея писмени доказателства и искане за допускане на предварително изпълнение на оспорения административен акт на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОС. Искането е обосновано с обществената значимост на обект: „Отклонение от първа петролия от метростанция „Л.“ до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, район „Л.“, [населено място]“, чиято реализация е от съществено стратегическо значение за развитието на транспортната инфраструктура и е от значителен обществен интерес. Изрично е отбелязано, че обектът е със статут на особено важен държавен обект, съгласно Разпореждане № 119/1977 г., а с ПМС № 181/20.07.2009 г. е определен за обект от национално значение и е включен в списъка на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. Изтъква се, че реализирането на този обект е от съществено значение за разширяване на системата на метрополитена на територията на Столична община, като по този начин ще бъдат защитени сериозни обществени интереси - облекчаване на трафика, намаляване на въглеродните емисии, спомагане за опазването на околната среда от екологично естество, както и обстоятелството, че то ще обслужва хиляди пътници на ден чрез изцяло новото трасе, по което липсва добър надземен транспорт.

По силата на чл. 167 ал. 1 от АПК „при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган“. Целта на производството по чл. 167 от АПК е да осигури привременна защита на особено важен интерес на страна в административния процес (широк смисъл на понятието), който може да бъде накърнен от късното изпълнение на административен акт, който не е станал окончателен, или за който законодателят или административния орган (по реда на чл. 60 от АПК) не са постановили предварително изпълнение.

В конкретния случай молбата с искане за допускане на предварително изпълнение е допустима, подадена от активно легитимирано лице, което в качеството си на издател на оспорената заповед, е и страна в процеса съгласно чл. 15, ал. 1 от АПК, при наличие на правен интерес и по отношение на невлязъл в сила административен акт (по арг. от чл. 268, т. 1 от АПК).

Предпоставки за допускане на предварително изпълнение на акта за отчуждаване, съобразно нормата на чл. 30, ал. 1 от ЗОС са следните: общината да е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение, да е представена определена от съда гаранция при условията на чл. 391, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс и наличието на положителна преценка относно необходимостта от защитата на особено важни държавни, общински или обществени интереси.

В този смисъл, основният критерий за предварително изпълнение е по същество идентичен с предвидените в общата разпоредба на чл. 60, ал. 1 от АПК, чийто частен случай представлява хипотезата на чл. 30, ал. 1 от ЗОБС. Възлагането на компетентността по допускането на предварително изпълнение върху съда е израз на правилото по чл. 167, ал. 1 от АПК и следва от факта на вече упражненото право на съдебно оспорване, с което правомощието на административния орган с посоченото съдържание е изчерпано.

В конкретния случай, обектът, по повод на чието изграждане е наредено отчуждаването на имота, попада между обектите от първостепенно значение по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗОБС. Общественият интерес от реализацията му е свързан с подобряването и повишаването на качеството на транспортните услуги на територията на [населено място]. Споделими в тази насока са изложените в молбата на пълномощника на кмета на общината конкретни позитивни измерения на изграждането на трета метролиния в контекста на стратегическото развитие на столицата, в частност – на градската транспортна инфраструктура. Значимостта на проекта е поради това противопоставима на частния интерес на субектите на правото на собственост върху отчуждения имот, а своевременното му осъществяване, предвид на дължимата причинна връзка между защитата на интереса и момента на изпълнение, би осуетило накърняването на охранявания с предварителното изпълнение обществен интерес.

Изпълнението на заповедта преди приключването на съдебното производство по проверка на законосъобразността ѝ не би причинило на оспорващия вреди от категорията на значителните и трудно поправимите. Предварителното изпълнение на процесната заповед не може да причини вреда на оспорващия, защото отчуждаването е предвидено с влязъл в сила ПУП и евентуални вреди от това произтичат от ПУП, а не от заповедта за отчуждаване. Установяването с крайния съдебен акт на по-голям размер на паричното задължение на общината пък би удовлетворило претенцията на оспорващия за равностойно обезщетение и би компенсирало вредите, породени от факта на отчуждаването.

Не са налице и отрицателните предпоставки, при които предварителното изпълнение е недопустимо. Не се отчуждава единственото жилище, както и няма данни одобреният ПУП-ИПУР с решение № 539 по протокол № 79/29.06.2023 г. на Столичен общински съвет към настоящия момент да е оспорени пред съд и да не е влязъл в законна сила по арг. от чл. 132, ал. 1,

т. 2 от ЗУТ.

Съгласно чл. 391, ал. 3 от ГПК размерът на гаранцията се определя от размера на преките и непосредствени вреди, които ответникът (в случая лицата, от които се отчуждава имота) ще претърпи, ако обезпечението е неоснователно. Предназначеното на гаранцията в хипотезата на чл. 30, ал. 4 от ЗОБС е обезпечаване на изплащането на увеличения от съда размер на обезщетението по акта за отчуждаване, както и на обезщетенията по ал. 2 и ал. 3 от ЗОБС. Видно от приложените по делото доказателства отчуждаваният имот с идентификатор 68134.4356.530 е незастроен с площ от 112 кв.м. Определеният размер на обезщетението с оспорената заповед е 13 600,16 лв. С оглед на това и предвид предназначението на гаранцията настоящият съдебен състав намира, че същата следва да бъде определена в размер на 2500 лв.

С оглед на изложеното и на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОС, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА25-РД40-4/27.01.2025 г. на кмета на Столична община.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗОБС гаранция в размер на 2500 (две хиляди и пет стотин) лева.

На основание чл. 167, ал. 3 от АПК определението подлежи на обжалване в тридневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: