Р Е Ш Е Н И Е
№ 4245

гр. София, 24.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова
ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **3896** по описа за **2014** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 28.02.2014 г., постановено по н. а. х. дело № 19367/2013 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 15 – ти състав е отменил Наказателно постановление (НП) № 351/25.06.2013 г., издадено от началника на Митница Столична, с което на Р. Т. И., за нарушение на чл. 126 ЗАДС, на основание чл. 128, ал. 2 ЗАДС, е наложено административно наказание – „глоба“, размер на 1000 лева и на основание чл. 124, ал. 1, вр. с чл. 126 ЗАДС е постановено отнемане на стоката, предмет на нарушението – 8 литра високоалкохолна течност.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, е обжалвано от началника на Митница Столична, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт П., с искане да бъде отменено, а наказателното постановление - потвърдено. Релевираното касационно основание за оспорване е за нарушение на закона - чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро ЗАНН. Посочва, че липсват предпоставките на чл. 28 ЗАНН за определяне на деянието като маловажен случай на административно нарушение.

В съдебно заседание пред Административен съд София – град, касаторът се представлява от инспектор В., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по

изложените в касационната жалба съображения.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания, по смисъла на чл. 348 НПК и тези, за които следи служебно, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, вр. с чл. 354 НПК и чл. 63, ал. 1 ЗАНН, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14 - дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С оспореното решение СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 24.10.2012 г. около 17:00 часа в [населено място], на пазар „И. В.“, служители от 4-то РУП - СДВР извършили съвместна проверка с инспектори от ТМУ „Столична“ към Агенция „Митници“ на сергия № 21 за продажба на зеленчуци, наета от Р. И.. В сергията били открити 8 литра високоалкохолна течност със съдържание на алкохол 49,5% vol., разпределени в 5 бр. пластмасови бутилки с вместимост 1,5 литра и 1 бр. пластмасова бутилка с вместимост 0,5 литра, съдържащи алкохолна течност с жълтеникав цвят. Установяването на алкохолния градус било извършено посредством измерване със служебен уред - денситометър марка DA-130N, сер. № L.. И. не представила данъчен документ за платен акциз в Б. за посоченото по-горе количество алкохол. Резултатите от проверката били удостоверени в Протокол за осъществяване на оперативен контрол на лица, извършващи дейност с акцизни стоки № 1393/24.10.2013 г. С Приемо-предавателен протокол № 1069/24.10.2012 г. иззетото, с опис на иззети стоки № 0003149/2012 г., количество алкохол било предадено за съхранение в склада на Митница „Столична“. Въз основа на издадена служебна бележка с рег. № р94-0192/12 г. от началник отдел „Акцизи“ в Агенция „Митници“, Митница „Столична“ било установено, че размерът на дължимия акциз на установения на сергията на И. алкохол е 43,56 лева.

За констатираното от проверката бил съставен АУАН № 6 от 08.01.2013 г. От правна страна нарушението било квалифицирано като такова по чл. 126 ЗАДС. Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП.

За да отмени НП, решаващият съд е приел, че АНО не е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 4 и чл. 53 ЗАНН, във вр. с чл. 28 ЗАНН преди да се произнесе по преписката, да прецени събраните доказателства и при отрицателен отговор на въпроса за наличието на основанията по чл. 28 и чл. 29 ЗАНН, чак тогава да издаде НП. Според СРС е налице маловажен случай на нарушение, което разкрива по-ниска степен на засягане на обществените отношения.

Решението е постановено в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 28, б. „а” ЗАНН, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При тълкуването на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Admini-стративнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за

извършено административно нарушение се налага съответно наказание. Логическото и систематично тълкуване на материалноправната норма на чл. 28 ЗАНН аргументира нейната приложимост спрямо всички административни нарушения. Степента на обществена опасност на конкретно извършеното противоправно деяние е от значение, обаче, за да се реши дали това деяние е административно нарушение или макар да е формално съставомерно, но като неразкрива или изключва висока степен на обществена опасност е малозначително. Фактическата обстановка, в конкретния казус, сочи на маловажен случай на административно нарушение – касае се за 5 броя пластмасови бутилки 8 литра високоалкохолна течност със съдържание на алкохол 49,5% vol., като размерът на дължимия акциз от 43,56 лева е незначителна стойност съобразно наложената санкция от 1000 лева. Съгласно чл. 93, т. 9 НК, приложим по силата на чл. 11 ЗАНН, „маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Законодателят изрично не е изключил преценката за „маловажен случай" по чл. 28 ЗАНН за нарушения като процесното на акцизното законодателство.
С оглед гореизложеното и поради липсата на наваденото от жалбоподателя касационно основание и на такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.02.2014 г., постановено по н. а. х. дело № 19367/2013 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :