

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9474** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. П. Н., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Ц. В.-СЪДЕБЕН ПОМОЩНИК ВЪВ ВКС УПЪЛНОМОЩЕН СЪС ЗАПОВЕД №45/13.01.2023 НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВКС, редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Н. П. Н. срещу решение за предоставяне на достъп до обществена информация № ЗДОИ-30-1/25.08.2025 г., издадено от съдебен помощник във ВКС, упълномощен със заповед № 45/13.01.2023 г. на председателя на ВКС.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата и да задължите ответника да предостави исканата информация.

Следва да посоча и съдебна практика към вече посочените в жалбата ми дела на АССГ № 4826/2022 г., както и № 3358/2023 г. Това са дела между прокуратурата, в които налична информация в масивите от системата на прокуратурата е обобщена в изпълнение на указанията на съда информацията да се предостави, както е поискана. По аналогия във ВКС също има аналитично звено, което е съставено да извършва също такива обобщаващи справки, което е много повече, отколкото аз съм в състояние, ползвайки външен интерфейс на сайта на съда, който е просто една търсачка. Не става въпрос за създаване на информация или за информация, която не съществува, със сигурност тази информация съществува. Няма пречка да бъде предоставена. Странно е поведението на ответника. В съд не знае кои дела са погасени по давност, пред самия Върховен съд. Това е последна инстанция. Ако съдиите изчакват да мине давността и след това се произнасят, това е огромен проблем. Обществото има право да знае за него, трябва да бъде осветен. Няма как дори на върховен съдия да не се дължи сметка за срочност, за това че дело на твой доклад пет години седи нерешено, на четвъртата година давността изтича. Това е неприемливо да се твърди, че такава информация не трябва да бъде обществена. Ген. К. К. това е сигурно единственото дело в България с изключителна евро корупция - говорим за над 5 милиона долара присвоени служебни средства - държавни пари. При положение, че на две инстанции генералът е осъден ефективно, изключително странно е как на трета инстанция се появява заключение на психиатър, така че генералът да бъде обявен за невменяем и да не лежи в затвора. Посочил съм тълкувателно решение на ВКС, което според мен противоречи с мотивите изложени от ответника, че делото било засекретено. Това са деяния преди повече от 20 г. Българската правна уредба не познава такова нещо като вечна секретност. Не става ясно как е засекретено, от кого, на какво правно основание. Съдията Г. У., в крайна сметка тази негова забележка беше след интервю пред БТВ. Председателя на ВКС няма право да наказва председателя на горестоящ съд. Председателят З. след нейното встъпване в длъжност, не е подновила това производство по правилния ред, а именно чрез ВСС. За мен нямаше пречка това да бъде направено. Тази информация следва да бъде предоставена.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, а по същество и като неоснователна. По т. 5 от заявлението на заявителя е предоставена исканата от него информация. Там се иска едно разпореждане на съдия от наказателна колегия, във връзка с новия съдебен състав по конкретно дело. Тя е разпоредила в това разпореждане как да бъде избран новият съдебен състав. Това разпореждане е предоставено на заявителя, като в неговото заявление се искат и всички други относими правила към датата на издаване на разпореждането и тези правила

са предоставени на заявителя. Във връзка с отвод на съдебен състав по конкретно съдебно производство. Тя е разпоредила как да бъде избран новия съдебен състав. Искат се и всички други относими правила, които са предоставени на заявителя. Тези правила са относими към датата на издаване на разпореждането, предоставени са на заявителя, вкл. чрез публичен линк на сайта на ВКС, където те са публично достъпни. По т. 5 са налице обстоятелства по чл. 159, т. 4 от АПК, липсва правен интерес от търсената с жалбата защита.

По отношение на другите точки по 1, 2, 3, 4, и 6 следва да се посочи, че подробно сме обяснили, че в самото решение, въпреки, че е решение, тази търсена информация не попада в полето на ЗДОИ. Не е налице от страна на ВКС нито изричен отказ по чл. 37 и чл. 38 от ЗДОИ, както и не е налице мълчалив такъв, който да бъде обжалван.

В настоящия случай в диспозитива на решението и в мотивите подробно сме изяснили, че тази информация има характер на уведомление по чл. 33 от ЗДОИ.

Съдебната практика на ВАС преди АССГ, е че винаги трябва да има произнасяне по дадено заявление. Това, че има подадено заявление не означава, че търсената информация попада в обхвата на закона. В тези точки подробно е обяснено защо това не е обществена информация и тези наши мотиви, това уведомление нямат характер на индивидуален административен характер по смисъла на АПК. Не подлежат на обжалване и на съдебен контрол. Мотивите са изложени в мотивите на самото уведомление, като тези мотиви самостоятелно не могат да бъдат обжалвани. Жалбата се явява процесуално недопустима и делото следва да се прекрати.

По отношение на заявеното сега, за аналитичното звено на ВКС, такава информация нямаше в жалбата и в заявлението. Със заповед на председателя на ВКС има образувана такава структура, в нея влизат съдии от трите колегии на ВКС. Тези съдии са натоварени с изготвяне на правни становища във връзка с дела, в които ВКС е конституирана като страна пред Конституционния съд, изготвя становища по законопроекти от правна комисия на НС и Министерски съвет и постъпващи сигнали във ВКС за противоречива или неправилна практика. Това аналитично звено няма служители, които да имат статистически функции и да могат да обобщават практика.

По отношение на търсената информация по т. 3 и 4 във връзка с конкретни дела прекратени по определени обстоятелства, такава информация не е създавана във ВКС. Има разпоредби на ЗСВ, които задължават всички органи на съдебна власт да създават конкретна информация във връзка със статистически цели. Специално в чл. 114, ал. 1, т. 14 от ЗСВ председателят на ВКС в края на всяко 6-месечие подготвя и представя на СК на ВСС, на Инспектора и на министъра на правосъдието обобщена информация за образуване, движение и приключване на делата. Отделно всяка статистическа информация, която се създава по видове дела за трите колегии е обобщена и систематизирана в годишния доклад на ВКС, където има статистически таблици.

По индексите, по които се образуват дела във ВКС има конкретен индекс за прекратяване, но това което господинът търси, не фигурира. В годишния доклад не фигурират дела с изтекла давност.

Всички съдебни актове се публикуват на страницата на ВКС и на всички публични източници. По ЗСВ всички граждани и ЮЛ имат право на информация за работата на съдебната власт. В изпълнение на принципите за откритост, достъпност и прозрачност тези действия са обективирани в доклада на ВКС, който се публикува, така и в съдебните решения и статистическата информация, която е в годишния доклад и е публична. Тази информация, която се предоставя на СК на ВСС също се обобщава и се публикува на страницата на ВСС, където се обобщава за всички органи на съдебна власт.

По отношение делото на ген. К. К. константна е съдебната практика и на ВАС и административните съдилища, че по ЗДОИ се иска информация за актове от органите на съдебна власт, които са част от извършената от тях административна дейност. В частта по отношение на

правораздавателната дейност, постановяване на съдебни решения, информацията във връзка с делата, тази информация се осигурява по ЗСВ и по съответните процесуални закони. Реално във връзка с чл. 4 от ЗДОИ е налице специален ред и процедура по ЗСВ. Всички граждани имат право на информация и тази информация се осъществява по реда на ЗСВ и процесуалните закони. По отношение на делото на К. К., в решението подробно е посочено, че издаденият съдебен акт от 2025 г. на тричленен състав на ВКС е маркиран с гриф за сигурност „Секретно“, на основание ЗЗКИ и чл. 360о, ал. 3 от ЗСВ не подлежат на обявяване в регистъра актовете, с които се разкрива защитена от закона тайна и мотивите към тях, и други актове определени вече с решение на Пленума. В случая имаме класифицирана информация и директно влиза в приложение законодателната разпоредба, а не списъците, по които съответните дела са приети от Пленума на ВСС.

Съгласно тълкувателно решение № 2/14.04.2025 г. по тълкувателно дело № 4/2021 г. на ВАС изрично е прието, че съдебните актове по дела, по които е приложена класифицирана информация се публикуват в частта на техния diapозитив, нещо което е изпълнено. Мотивите се публикуват само, когато в тях не се съдържа класифицирана информация.

По отношение на информацията по т. 2, изр. първо от заявлението свързано с мотивите за издаване на заповед от председателя на ВКС за налагане на наказание на съдия У., подробно са изложени мотиви, че съответната информация също не е по ЗДОИ.

Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Никой не твърди по това дело, че ВКС трябва да изготвят тази справка. Там работят статистици, деловодители, експерти.

Категорично не отговаря на истината, че съдебната практика на този съд забранява да се предоставя актове на магистрати. В последните четири години имам поне 20 дела водени срещу прокуратурата, които задължават изрично прокурора да представи постановление за прекратяване, за отказ от образуване. След като това важи за прокуратурата, това следва да важи за публичен съдебен акт.

Ако цитираме решение на ВАС значи ли, че ВАС е по върховен от ВКС, тъй като ответникът не каза за собственото тълкувателно решение № 4/2014. С какво ВАС е по върховен от ВКС?

Мен не ме вълнува какви държавни тайни на кого е продавал ген. К. К.. Аз изрично посочих, че става въпрос за психиатричните експертизи, които го оневиняват. Тази информация няма пречка да се заличат всички имена на агенти, които е вербувал. Мен ме интересуват психиатричните експерти.

Това било уведомление, не се гледа външната форма, не се гледат словесните изрази, гледа се същината на документа, това е отказ. Твърдя, че мотивите не обвързват съда, не са правно издържани, ЗДОИ е приложим. След като съдии имат смелостта да задължават върховни прокурори и да постановяват своите постановления, в този съд не знам какво толкова секретно има за ген. К. К., което трябва да остане скрито. Общественият интерес не е имената на агентите, които той е вербувал, обществения интерес е как се намират лекари да го обявят за луд.

Моля за срок за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ - В самото заявление на жалбоподателя, той е поискал пълното решение на делото на ген. К. К., не е посочил, че иска експертизи. Надделяващ обществен интерес, имаме и преценката за такъв следва да бъде направен от конкретен административен орган, когато съответната информация е обществена. Когато не е обществена, е извън приложеното поле на закона. По отношение на твърдението за актовете на прокуратурата, във връзка с това дали

актовете на прокуратурата, прекратявания, спиране и т.н. следва да бъдат предоставяни по реда на ЗДОИ е налице противоречива практика и ВАС я е констатирал и в момента има образувано такова тълкувателно дело във ВАС. По отношение на съдебната практиката и информацията свързана с правораздаването от съдилищата, няма такава противоречива практика и в практиката на ВАС до момента, до който беше касационна инстанция и практиката на административните съдилища е еднопосочна.

Представям становище по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не отговаря на истината, че ВАС е констатирал тази противоречива практика. Тълкувателно дело е образувано по искане на Б. С., поради причина, че в АССГ имаше висящи дела срещу прокурорски постановления „Осемте джуджета“, в което С. фигурира лично.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя 5-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна, поради което **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: