

РЕШЕНИЕ

№ 3300

гр. София, 20.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Митници”, предявена чрез процесуален представител юрисконсулт Н.В., срещу Решение от 15.12.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 116- ти състав, постановено по НАХД № 594/2020г., с което е ОТМЕНЕНО наказателно постановление /НП/ № 2942/04.12.2019г., издадено от с.д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване /М./ Югозападна” при Главна дирекция М., към Ц., Агенция „Митници”, с което на В. И. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.4, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 4404,44 лв., на основание чл.126, ал.1, т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС .

Решението се обжалва като се навеждат доводи, че съставът на СРС неправилно е разтълкувал и приложил закона. В жалбата се излагат подробни доводи, че действията по разследване във връзка с воденото наказателно производство, включително приобщаването на веществени доказателства, вземане на проби и извършване на експертизи, са извършени по реда на НПК, а не по реда на Наредба № 3 от 18.04.2006г. за вземане на проби и методи на анализ за целите на контрола върху

акцизните стоки. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди НП.

В съдебно заседание, касаторът – ТД Югозападна Агенция Митници, редовно призован, се представлява от юрк. В., който поддържа касационната жалба. Моли решението на Софийски районен съд да бъде отменено, а НП потвърдено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – В. И. Б., редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпил отговор на касационна жалба, в който с подробни съображения се оспорва касационната жалба и се изразява становище за отхвърлянето ѝ. Моли решението на Софийски районен съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно постановено. Представени са писмени бележки с развити подробни съображения в тази насока. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М., дава заключение за основателност на касационната жалба, като счита решението на СРС за неправилно, поради което счита, че същото следва да бъде отменено, а НП-потвърдено.

Административен съд София-град, X касационен състав, след преценка на доказателствата по делото и становищата на страните, при спазване разпоредбата на чл. 218, ал.1 и 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл. 211, ал.1 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

С обжалваното решение съдът е приел за установено, че с постановление от 25.04.2019г., Софийска районна прокуратура, е прекратила на основание чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.24, ал.1, т.1 и ал.2 от НПК, наказателното производство по пр.пр.№5835/2019г., водено срещу неизвестен извършител, за престъпление по чл.234, ал.2 от НК и изпратила преписката на директора на Агенция „Митници“, за преценка за реализиране на административнонаказателната отговорност на В. И. Б..

На 28.01.2019г., в [населено място], екип от служители на отдел М. Югозападна при ГД М., Агенция „Митници“, в това число и св.Д.В. и К.В., извършили обход в [населено място], [улица]. Забелязали, че се отваря гаражната клетка, усъмнили се, че в нея се съхраняват акцизни стоки, без наличие на изискуемите документи и при условията на неотложност е извършено претърсване на гаражна клетка, обозначена с № 1 и гаражна клетка, обозначена с № 2, представляващи общо помещение.

Установено е, че в клетките, са паркирани л.а „Тойота Корола В.“, с ДК СВ9641 КВ /собственост на св.И., която го е предоставила за ползване на Б./ и л.а.„Мерцедес“, с ДК [рег.номер на МПС] . При претърсването са намерени и иззети 4 броя пластмасови туби с вместимост от 25 литра, съдържащи общо 100 литра течност, с мирис на спирт и 11 броя пластмасови туби, с вместимост от 10 литра, съдържащи общо 110 литра бистра течност, с мирис на спирт.

Гаражната клетка е собственост на св.Д., и се ползвала от бившия ѝ съпруг – Б. и синът им св.Н.Б., които единствено имали ключове от помещението.

От иззетите 4 бр. пластмасови туби с вместимост от 25 литра, е взета обща

представителна проба на място, в стъклена бутилка, запечатана с митническа пломба № 0053746. Впоследствие при направеното физико-химично изследване е установено, че течността е неденатуриран етилов алкохол, 20°C.

От иззетите 11 бр. пластмасови туби, с вместимост от 10 литра, е взета обща представителна проба на място, в стъклена бутилка, запечатана с митническа пломба № 0058997. Впоследствие при направения анализ е установено, че същата представлява неденатуриран етилов алкохол, с алкохолно съдържание по обем 96,2 % vol., измерени при 20°C, който представлява етилов алкохол, по смисъла на чл. 9 от ЗАДС, акцизна стока съгласно чл.4, т.1 от ЗАДС и подлежи на облагане с по реда на чл.2 т.1 от ЗАДС.

Въз основа на постановлението на СРП, на 02.08.2019г., по реда на чл. 40, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН, е съставен акт за установяване на административно нарушение срещу В. И. Б., по чл.126, ал.1 от ЗАДС, който го подписал с възражението, че не се счита за нарушител, тъй като притежава фактури за платен акциз.

Изложената фактическа обстановка съставът на СРС е приел за установена по несъмнен начин от събраните по делото доказателства-материалите, находящи се в досъдебното производство; длъжностна характеристика, сертификат за калибриране; Заповед № ЗАМ-43/32-5734/07.01.2019г., ва директора на Агенция „Митници“, акт за установяване на административно нарушение. Съдът е кредитирал посочените доказателства като последователни, логични и вътрешно непротиворечиви. Съдът е намерил, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, при провеждане на административнонаказателното производство, поради това, че при вземане на пробите са извършени съществени пропуски още в хода на проверката. Съдът е посочил, че лисват процесуални способности, с които тези пропуски да бъдат преодоленни в хода на съдебното следствие и с тези мотиви е отменил НП.

Настоящият състав споделя изцяло изводите на първоинстанционния съд.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания за неговата отмяна.

При разглеждане на делото районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл. 221, ал. 2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр. 77/2018 г., сила от 01.01.2019 г. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Настоящият съдебен състав напълно споделя и доводите на СРС по отношение на приложението на материалния закон.

По аргумент на чл. 10, ал. 1 от НАРЕДБА № 3 от 18.04.2006 г. за вземането на проби и

методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки при вземане на проби от акцизни стоки /Наредбата/се формират следните крайни проби: 1. две лабораторни проби за изследване в митническите лаборатории; 2. една контролна проба за съхранение в съответното митническо учреждение; 3. една проба за проверяваното лице. В настоящият случай, от данните по делото категорично се установява, че това не е направено. Опорочаването на процедурата за вземане на проби за извършване на лабораторни анализи за целите на контрола върху акцизни стоки, уредена с Наредбата, представлява съществено процесуално нарушение, до какъвто извод правилно е стигнал съставът на СРС.

При този изход на спора, независимо от направеното искане от ответника за присъждане на разноски, такива не му се следват, тъй като по делото липсват данни да са направени.

Предвид на изложеното, касационната инстанция приема, че касационната жалба е неоснователна. При осъществения контрол по реда на чл. 218, ал.2 от АПК, съдът приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да остане в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.12.2020г. постановено по НАХД № 594 по описа за 2020г. на Софийски районен съд, НО, 116-и състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.