

Протокол

№

гр. София, 21.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4153** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13:46 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ - ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „ИМА ТАКЪВ НАРОД“ - редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по КАСАЦИЯ - ПРЕДСЕДАТЕЛ на КОМИСИЯ за ЗАЩИТА на ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт И. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..

Адвокат В.: Считам, че няма пречки да се даде ход на делото.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат В.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Считам, че спорът е чисто правен.

Юрисконсулт П.: Оспорвам касационната жалба. Не соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да вземете предвид доводите в касационната жалба и да я уважите изцяло. Моля да отмените изцяло издаденото наказателно постановление. Моля да съобразите разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс и да направите преценка, дали в случая има вина наказаното лице. Считаю, че в случая не е налице вина. Наказаното лице с своите деяния не нарушило по никакъв начин и в нито една негова част приложимата Наредба. Ако е налице нарушение, то е извършено от други лица, различни от санкционираното лице - жалбоподател. Следващо обстоятелство е, че санкционираното лице не знае и не няма как да знае за съществения елемент на фактическия състав, а именно обстоятелството, че тези лица са починали. Ако се тълкува законът по този начин, излиза, че проверката, която прави ГРАО на вече подадените списъци е ненужна, защото за подаване на грешни и лъжливи избирателни списъци с включени в тях починали лица се носи наказателна и административно - наказателна отговорност. Считаю, че такова тълкуване категорично противоречи на правилата в новата част на Наказателния кодекс, а и на справедливостта. Моля да съобразите този аспект.

Юрисконсулт П.: Уважаеми Касационни съдии, моля въз основа на обществения интерес и на безспорно установено и доказано нарушение на политическата партия да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно по мотиви изложени в процесното решение. В решението си първоинстанционният съд е посочил, че не споделя изводите на въззивния жалбоподател, изложени в подадената от него жалба. Счита, че същите изцяло в пълнота обслужват упражняваната защитна функция на процеса и като не заинтересована страна цели да избегне инициираното административно - наказателно производство. Съдът приема, че с изложените от него изводи от фактическа и правна страна, в проведеното съдебно заседание се опровергават доводите на жалбоподателя, посочени в жалбата му. Моля да вземете предвид, при вземане на решение, че политическата партия не е предприела всички възможни, разумни действия и мерки, гарантиращи законосъобразното обработване на лични данни, което е в нарушение на Регламент № 679/2016г. и Закона за защита на лични данни. За втори път е обработвала незаконно лични данни на починали лица с единствената цел - да се регистрира в настоящите избори. В конкретния случай, се касае за деяние, което не е маловажен случай и е засегнат обществен интерес. Деянието на партията не е малозначително, тъй като е нарушила законовия ред, Регламент № 679/2016г. и Закона за защита на лични данни по събиране и обработка на лични данни на избирател за целите на регистрация на партията в настоящите избори. Деянието се квалифицира с висока обществена опасност. Действията на партията противоречат на добрите нрави и демократичните цели, според Конституцията и Закона за политическите партии. С оглед на

гореизложеното, оспорвам като неоснователна и недоказана касационната жалба.

Прокурор К.: Уважаеми касационни съдии, моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на първоинстанционния съд.

Реплика на адвокат В. - С оглед изявлението на ответника по касация, моля да възобновите съдебното следствие, за да бъде установено в касационната инстанция - кои са тези мерки, които жалбоподателят и касатор не е положил, а е можел да положи и е следвало да положи. Считаю, че такива законосъобразни мерки за гарантиране на законосъобразното процедиране на лични данни не съществуват. Ако ответникът и административно - наказващ орган твърди, че такива мерки е можел да вземе жалбоподателят, моля да бъде установено пред съда, кои са тези мерки и дали действително е можело и е бил длъжен да ги вземе.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на касатора за възобновяване на съдебното следствие за неоснователно.

На първо място, производството се развива по АПК и по АПК няма съдебно следствие, а има устни състезания.

На второ място, касационната инстанция е инстанция по правото, а не по фактите.

Изложеното твърдение от страна на процесуалния представител на ответника по касация е изразено становище в хода по същество, при което не е налице основание за възобновяване на съдебното следствие.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: