

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **953** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,51 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. И.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР В СДВР, ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.М. с пълномощно по делото. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

юрк.М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото образувано по жалба на И. А. И. срещу ЗППАМ № ГРАМ-2322661/24.12.2025г., издадена от мл. автоконтролър в СДВР, отдел Пътна полиция, с която на основание чл.171,т.1,б.3)ГГ от ЗДВП на жалбоподателя е наложена принудителна адм.мярка- временно отнемане на СУМПС до решаване въпроса за отговорността, но не повече от шест месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 15.04.2026 г. от юрк. М..

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, наименувано като писмени бележки. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М.: Към датата на издаване на ПАМ, МПС е било с прекратена регистрация, поради липса на гражданска отговорност и същото се води на отчет като нерегистрирано по надлежен ред и не е трябвало да се управлява по пътищата за обществено ползване, предвид и основание за което е издадена процесната ПАМ. Моля съда да приеме, че са били налични материално-правните предпоставки и законосъобразността е безспорно доказана на процесната заповед. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,54 часа.