

РЕШЕНИЕ

№ 3664

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5739** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ /.

Образувано е по жалба от Технически университет - С., ЕИК 831917834, представлявано от Ректора проф.инж. И. М. К. срещу Решение №16-11/26.05.2022 г., издадено от Изпълнителен директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ /ОП НОИР/ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП НОИР 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 3-110/31.10.2019 г. с Консорциум “СС И.“, ЕИК[ЕИК] на стойност 329 400 лв. без ДДС. Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като необосновано и недоказано, постановено без доказателства, при липса на мотиви и съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител юрисконсулт Р., поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и направените по делото разноски.

Ответникът - Изпълнителен директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ /ОП НОИР/ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП НОИР 2014-2020, чрез юрисконсулт И., оспорва жалбата като

неоснователна и моли съда да я отхвърли. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на жалбата по посочените в нея съображения.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 28.02.2018 г. Технически университет - С., като бенефициент сключва Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Открита е процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с регистрационен номер на договора BG05M2OP001 - 1.001 - 0008 - C01 с наименование на проекта: „Национален център по мехатроника и чисти технологии“. Договорът е за „Научни изследвания и технологично развитие“ с наименование „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения“ за изпълнение на посочения по-горе проект.

В изпълнение на горепосочения договор, Технически университет(ТУ) - С. обявява обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирана роботизирана система за изследване и демонстрация на процесната оптимизация за нуждите на Технически университет - С.“ по проект BG05M2OP001 - 1.001 - 0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 - 2020 г., съгласно одобрения бюджет и актуална Техническа спецификация, одобрена от Управляващия орган на програмата, и цели подпомагане на научната програма на проекта, свързана е работата на „Роботизирани системи за научни цели“.

Целта на проекта е изграждане на научноизследователска инфраструктура за провеждане на върхови изследвания в областта на мехатрониката и чистите технологии - нов тип национален център, който да мобилизира научно - изследователския потенциал, така че да се постигне качествено ново ниво на познанието в няколко взаимосвързани икономически сегмента: механика, роботика, енергийна ефективност, устойчиво използване на суровини и ресурси, редуциране на парникови емисии.

На 31.10.2019 г. се сключва Договор № 3 - 110 между ТУ - С., ЕИК[ЕИК], като възложител и Консорциум „СС И.“, ЕИК[ЕИК], като изпълнител, с предмет на договора - доставка на специализирана роботизирана система за изследване и демонстрация на процесна оптимизация за нуждите на Технически университет - С., по Проект BG05M2OP001 -1.001 - 0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 - 2020 г. Договорът е сключен при условията и в съответствие с Техническата спецификация на възложителя, Техническото предложение на изпълнителя и Ценовото приложение на изпълнителя, които са неразделна част от Договора. Общата стойност на възложената поръчка с този договор е в размер на 329 400,00 лева без ДДС или 395 280,00 лева с ДДС.

При проверка на възложената обществена поръчка и сключения договор са констатирани нарушения, посочени в писмо за стартиране на процедурата за определяне на финансова корекция, изпратено чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег.№ BG05M2OP001-1.001-0008-C03/M563/23.02.2022 г.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, Управляващият орган е дал възможност на бенефициента да представи своите възражения по основателността и размера на финансовата корекция. В указният срок, чрез ИСУН 2020 с кореспонденция на 24.02.2022 г., бенефициентът е подал своето възражение, като е изразил несъгласие и е изложил аргументи срещу формулираните от УО констатации.

С оспореното Решение №16-11/26.5.2022 г. на Изпълнителен директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР) 2014-2020 и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020, на основание чл. 73, ал.1 във вр. с чл.70, ал. 1, т.9 и чл.9, ал.1 и ал.5 от ЗУСЕФСУ, Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕФСУ, на Технически университет – С. е определена на финансова корекция в размер 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 3-110/31.10.2019 г. с Консорциум “СС И.” на стойност 329 400 лв. без ДДС, в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирана роботизирана система за изследване и демонстрация на процесна оптимизация за нуждите на Технически университет С., по проект BG05M2OP001-1.001-0008“Национален център по мехатроника и чисти технологии“, проведена от Технически университет С., финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ .

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с установяване компетентността на лицето, издало обжалвания акт, следва да се посочи, че по силата на чл. 4, ал.1 и чл. 6, т.1 от Устройствения правилник на ИА „ОП НОИР“, Изпълнителна агенция „Оперативна програма „наука и образование за интелигентен растеж“ изпълнява функциите на управляващ орган на ОП „НОИР 2014 – 2020 г., а изпълнителният ѝ директор е ръководител на УО на ОП НОИР.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК във връзка с чл. 73 ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК.

Нормата на чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ урежда процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента /"бенефициерът"/ доказателства и направените от

него възражения. По делото е установено, че на жалбоподателя е предоставена възможност (в двуседмичен срок от датата на уведомяване) да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, както и да приложи необходимите доказателства. Същият надлежно се е възползвал от това право и възраженията му са обсъдени при издаването на оспорения административен акт.

Съгласно чл. 69 ал.1 от ЗУСЕФСУ Управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и 38 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Според ал.2 от същия член, процедурата по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал. В конкретния случай процедурата по администриране на нередност е започнала по инициатива на УО.

Материалната законосъобразност на акта за определяне на финансова корекция се свързва с преценката дали е възприето от Ръководителя на УО на ОП „НОИР“ основание за налагането ѝ, съответно правилно ли е определен размерът на финансовата корекция. Съгласно чл. 71 от ЗУСЕФСУ, с извършването на финансови корекции се отменя предоставената финансова подкрепа със средства от ЕФСУ или се намалява размерът на изразходваните средства – допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Основанията за определяне на финансова корекция, нормативно са регламентирани в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, като съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ такова основание е и нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на Изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент №1303/2013 държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122 (2) Регламент №1303/2013, ДЧ предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Дефиницията за „нередност“ се съдържа в чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013, съгласно която норма „нередност“ е всяко нарушение на правото на ЕС, произтичащо от действие или бездействие на икономически субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Следователно определянето на едно действие или бездействие на икономически субект като „нередност“, изисква наличието на три елемента от обективна страна: 1. действие или бездействие на икономически оператор, 2. това действие или бездействие да води до нарушение на правото на ЕС или на националното право, свързано с неговото прилагане и 3. да има или би имало като последица, нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Настоящият съдебен състав възприема, че езиковото тълкуване на разпоредбата на чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013 не оставя каквото и да било съмнение относно възможността вредата на бюджета на съюза да не е само реално настъпила, но и потенциална, т. е. нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда – последното трайно възприето както в българската съдебна практика, така и в практиката на Съда на ЕС.

В случая упражненото с Решение №16-11/26.05.2022 г. на Ръководителя на УО на ОП НОИР, в качеството му на Ръководител на УО на ОП „НОИР“ административно правомощие по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, от фактическа страна се основава на констатирани нарушения на разпоредби от ЗОП и ППЗОП при възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирана роботизирана система за изследване и демонстрация на процесната оптимизация за нуждите на Технически университет - С.“ по проект BG05M20P001 - 1.001 - 0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 - 2020 г., квалифицирани, като „нередности“ по смисъла на чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013 и чл. 70 ал. 1 т. 9 от ЗУСЕФСУ. Безспорно Технически университет - С. има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент №1303/2013, защото участва в изпълнението на помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. Именно в това свое качество и като получател на безвъзмездна финансова помощ по ОП „НОИР“ 2014-2020 Технически университет - С. е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено по програмата безвъзмездно финансиране, съставляващо средства от ЕФСУ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ – т. е. налице е първият елемент от фактическия състав на определението за „нередност“.

Спорът по делото е относно наличието на втория и третия елемент от фактическия състав на посочената по-горе легална дефиниция за „нередност“, като материалноправно основание за законосъобразното определяне на финансовата корекция. Нарушения на правилата на ЗОП, ако са допуснати такива, биха осъществили втората материална предпоставка на фактическия състав на „нередност“. Относно нарушението - Незаконсъобразно изменение на договора за обществена поръчка: ОУ в решението си е приел, че жалбоподателя е допуснал нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 116, ал. 5 от ЗОП и същото се изразява в незаконсъобразно изменение на договора за обществената поръчка, което възложителя е реализирал като е извършил междинно плащане в нарушение на установените в документацията и договора за процедурата правила (плащането е извършено, въпреки че доставеното оборудване не е отговаряло на изискуемото качество). Нарушението представлява нередност по т. 23, буква а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25% от стойността на разходите по засегнатия Договор №3-110 от 31.10.2019 г. с Консорциум „СС И.“ на стойност 329 400 лева без ДДС.

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2 от сключения Договор № 3-110 от 31.10.2019 г. с Консорциум „СС И.“, възложителят има задължение да извърши към изпълнителя авансово плащане в размер на 40 % от общата стойност на възложената поръчка в срок от 30 дни от датата на подписване на договора, както и междинно плащане в размер на 50% от договорената цена в срок до 30 дни, считано от датата на издадена от изпълнителя фактура и двустранно подписан без забележки приемо-предавателен протокол, удостоверяващ доставката на системата.

Раздел V от договора е озаглавен „Приемане и предаване на оборудването“. В обхвата на раздела попада клаузата на чл. 7. В чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от договора е посочено, че

действително извършените дейности, предмет на поръчката, задължително се проверяват на място преди да се приемат от възложителя, като при констатиране на явни несъответствия, възложителят има право да откаже да подпише приемо-предавателен протокол. Предвидено е, че в тези случаи, страните подписват констативен протокол, в който се описват констатираните несъответствия и се определят срок и ред (съгласно ал. 3, буква б) на същия член), в който изпълнителят отстранява тези несъответствия. След отстраняване на несъответствията, страните подписват двустранен приемо-предавателен протокол.

При извършената проверка на изпълнението на Договор № 3-110/31.10.2019 г. е установено следното:

- възложителят е изплатил авансово средства в размер на 40% от стойността на договора на 18.11.2019 г. на основание условията по договора (в съответствие с уговореното в чл. 4, ал. 1, т. 1 от Договора);

- на 15.07.2020 г. възложителят е извършил междинно плащане към изпълнителя в размер на 50% от договорената цена, въз основа на издадена фактура и двустранно подписан без забележки приемо-предавателен протокол за доставка от дата 23.06.2020 г. (в съответствие с уговореното в чл. 4, ал. 1, т. 2 от Договора).

- на същата дата (от 23.06.2020г.), от която е протоколът - основание за междинното плащане, е съставен и Констативен протокол за установени скрити повреди по време на въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване.

УО е посочил, че в случая са налице два протокола от една и съща дата с противоречащо си съдържание. С първият протокол, касаещ доставката, работата е приета без забележки, а с втория протокол относно въвеждането в експлоатация от 23.06.2020 г. (датата на доставката) са констатирани „механични повреди“ на 7 от доставените 15 устройства, а именно деформирани крайници; наранен защитен метален шлаух; подбит аварийен сензор; пукнато стъкло на светлинна кула; нарушено покритие на врата; счупено предпазно стъкло на тъч дисплей и подбит ъгъл. Възложителят е предоставил на изпълнителя срок от 120 дни за отстраняване на несъответствията по оборудването, т.е. до 20.10.2020 г.

По този начин с втория протокол на практика е бил променен и крайният момент за въвеждане в експлоатация на оборудването и провеждането на обучението за работата с него, тъй като тези дейности са обвързани със задължението на изпълнителя за доставката на оборудване, което отговаря на всички изисквания на възложителя. С дадения с констативния протокол срок този момент е настъпил на 20.10.2020 г., след като е извършено договореното междинно плащане. Посоченият срок е в рамките на предвидения 120 - дневен срок за отстраняване на повредите по оборудването.

На 20.10.2020 г. е подписан протокол, който е основание за окончателното плащане, като в него не са установени несъответствия, тоест прието е, че оборудването отговаря на изискванията на възложителя. В протокола е отразено, че на 23.06.2020 г. е извършена доставка на оборудването, на 20.10.2020 г. е извършена инсталацията на оборудването и на същата дата е проведено обучение на служители. УО е констатирал липса на данни за

конкретна дата на отстраняване на несъответствията на 7-те доставки от протокола от 23.06.2020 г. или за приемането им от възложителя в рамките на периода от 23.06.2020 г. до 20.10.2020 г., както и за други действия, предприети от страните и касаещи изпълнението на договора.

Установен е и още един констативен протокол от 10.12.2020 г. на основание чл. 10, във връзка с чл. 9 от договора с изпълнителя, в който се посочва, че доставката на оборудването е извършена на 23.06.2020 г., респективно инсталацията и проведеното обучение са направени на 20.10.2020 г. Към същия протокол е включена информация, че поради ограничения достъп до сградите на ТУ-С., дейностите по отстраняване на повредите по оборудването следва да се извършат при доставчика - Консорциум СС И., за негова сметка в срок от 15 календарни дни от подписването на този протокол, както и че с оглед предстоящите празници ремонтiranото оборудване ще бъде оставено на съхранение при изпълнителя до второ нареждане. В решението си Управляващият орган изразява становище, че Възложителя в лицето на Техническият университет - С., неправилно е приел дефектната стока - предмет на дейността по доставката, като годна и отговаряща на изискванията, в резултат на което погрешно е съставен на 23.06.2022 г. приемателно - предавателен протокол без забележки по отношение на доставката. На 23.06.2022 г. е съставен констативен протокол за установени скрити повреди по време на въвеждане в експлоатация на оборудването и Възложителя е предоставил срок от 120 дни за отстраняването им, съгласно сключения договор с Изпълнителя.

УО посочва, че съгласно чл. 7, ал. 7 от договора, в случаите на несъответствия, посочени в констативен протокол, възложителят не дължи заплащане на цената преди отстраняването им и изпълнението на останалите условия за плащане, предвидени в договора. Такива несъответствия са установени с протокола за констатираните „скрити“ дефекти от 23.06.2020 г. Същите са констатирани преди междинното плащане от 15.07.2020 г. и за дефектите няма данни да са отстранени до 20.10.2020 г., когато е прието, че доставките отговарят на техническите спецификации, скритите недостатъци са отнесени към дейността по въвеждането в експлоатация, междинното плащане е извършено, оборудването е инсталирано и е проведено обучение.

Във връзка с изложеното, според УО цитираното плащане от 15.07.2020 г. е извършено в нарушение чл. 7, ал. 7 и чл. 4, ал. 1, т. 2 от договора, тъй като, видно от посочените по-горе приемо-предавателни протоколи, по оборудването са установени „повреди“/“забележки“, за които няма данни да са отстранени към 15.07.2020 г. Окончателното инсталиране на оборудването и обучението с него са извършени на 20.10.2020 г. или след междинното плащане по договора.

Според ОУ е налице е съществено изменение на договора, тъй като бенефициентът, в качеството си на възложител към момента на обявяване на процедурата, не е предвидил възможност за извършване на такава част от плащането по договора и в случаите, при които по отношение на доставеното оборудване са констатирани недостатъци. Ако тези условия относно реда на плащане са били част от първоначално определените правила по процедурата за възлагане на обществена поръчка, същите биха могли да

привлекат към участие допълнителни участници, което би могло да бъде предпоставка за приемане на оферта, различна от първоначално приетата. Ако обстоятелството, че Възложителят ще извърши плащане по договора при доставка на неработещо/дефектно оборудване, което по същество се явява изплащане на договорения финансов ресурс преди изпълнение на задължението за доставка, произлизащо от чл. 7, ал. 7 и чл. 4, ал. 1, т. 2 от договора за обществена поръчка, е било известно на останалите/потенциалните участници в процедурата, то същите биха могли да предложат по-ниска цена/по-изгодни условия с оглед отпадане на финансовите и времеви ограничения, регламентирани в договора, респективно документацията за поръчката. Измененията в договора водят до ползи за изпълнителя, които не са били известни и на потенциално заинтересованите лица, които не са подали оферта, а е можело да го направят, ако са разполагали с информация, че изпълнителят ще получи съществена част от плащанията по договора и следователно ще разполага със значителен финансов ресурс преди да са изпълнени с необходимото качество доставките по договора.

Във възражението си бенефициентът е акцентирал, че протоколът за доставката и констативният протокол, съдържащ данни за наличие на недостатъци в оборудването, не документират противоречащи си обстоятелства, тъй като „*вторият касае установени скрити повреди по време на въвеждане в експлоатация на вече доставеното оборудване*“. В тази връзка подчертава, че съгласно чл. 1, ал. 2 от договора, поръчката включва различни дейности - доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и обучение на специалисти на възложителя, и че именно с тези дейности е съобразен начинът на плащане. Твърди, че към 20.10.2020 г. всички от гореизброените артикули са без забележки, нямат повреди, отговарят на техническата спецификация и съответно са могли да бъдат въведени в експлоатация. На база на така изложените обстоятелства интерпретира смисъла на чл. 7, ал. 7 от договора за обществената поръчка, твърдейки, че същият е в контекст, че възложителят не дължи заплащане на цената за въвеждането в експлоатация и обучението на специалисти на възложителя, а не за доставката на оборудването. Мотивирайки се така, бенефициентът извежда извод, че е изпълнил изцяло задълженията си по договора, като е направил междинното плащане след приемане на доставката и не е изплатил цената за пускане на експлоатация и обучение до отстраняване на скритите повреди.

УО изразява несъгласие с гореизложените твърдения и изводите на бенефициента. Същите са основани на превратно тълкуване на чл. 7, ал. 7 от договора и на погрешно разбиране на задълженията на възложителя, обективирани в чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от Договора за преглед на стоката преди приемането ѝ. Описаните в констативния протокол от 23.06.2020 г. „механични повреди“ неправилно са определени като недостатъци на въвеждането в експлоатация. Въвеждането на дадена система в експлоатация е дейност, насочена към удостоверяване на функционалната годност на продукта в неговата цялост. В случая - тази на системата, предмет на поръчката. В

същото време функционалната годност на системата зависи от работоспособността (качествените характеристики) на отделните компоненти на оборудването, което изгражда тази система, а работоспособността на оборудването в настоящия случай зависи както от неговите функционални характеристики, така и от физическата му цялост. В този смисъл констатираните в протокола за приемане на въвеждането в експлоатация от 23.06.2020 г. „механични повреди“ неправилно са квалифицирани като признак на функционалността на системата, вместо като недостатък, касаещ физическото състояние на доставеното оборудване. Видно от начина, по който са описани повредите, е че същите се изразяват в деформации на физическата цялост на оборудването, а не в нарушения на функционалните му характеристики. В допълнение се посочва, че същите са отразени в констативния протокол като „механични“ от страна на възложителя. В случая се касаело за „явни“ недостатъци на доставеното оборудване, а не за „скрити“. Установените в настоящия случай недостатъци имат отношение към дейността по доставката, доколкото представляват деформация на материалната цялост на стоката. В този смисъл проверяващите органи са посочили, че възложителят неправилно е приел дефектната стока - предмет на дейността по доставката, като годна и отговаряща на изискванията, в резултат на което погрешно е съставил приемо-предавателен протокол без забележки по отношение на доставката. Посоченото действие от страна на възложителя има за последица наличието на два документа, които формално са различни, тъй като единият протокол касае доставката, а другият - въвеждането в експлоатация, но на практика третират едни и същи обстоятелства, поради което следва да се приемат като противоречиви по съдържание.

Според жалбоподателя двата протокола не са с противоречащо си съдържание, като първия е за доставка на оборудването, а втория касае установени скрити повреди по време на въвеждане в експлоатация на вече доставеното оборудване. При налагането на финансова корекция от Управляващия орган, не е взето предвид обстоятелството, че съгласно Договора, поръчката включва различни дейности - доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и обучение на специалисти на Възложителя, а начинът на плащане, посочен в Договора е съобразен именно с тези дейности: междинно плащане - след доставка, окончателно плащане - след дейностите по пускане в експлоатация и обучение. Технически университет - С. категорично не приема и твърдението на УО, че при знание от страна на Възложителя за дефекти в доставеното оборудване, то не е трябвало да се приема без забележки и да се извърши плащане, като оборудването е трябвало да се провери на място преди да се приеме от Възложителя и при констатирани явни несъответствия, за каквито според УО се касае в настоящия случай, Възложителят има право да откаже да подпише предавателно - предавателен протокол.

Жалбоподателят посочва, че УО не е взел предвид обстоятелството, че такива несъответствия в оборудването са установени с протокола за констатирани „скрити“ повреди от 23.06.2020 г., като този протокол е за дейности по въвеждане в експлоатация на оборудването. Според

жалбоподателя, действително извършените дейности предмет на поръчката съгласно договора, задължително се проверяват на място преди да се приемат, а Възложителят не дължи заплащане за пускане в експлоатация и обучение на специалисти от Изпълнителя, а не за доставката на оборудването. Така възложителят по Договора в лицето на Технически университет - С. е изпълнил задълженията си към Изпълнителя в лицето на Консорциум „СС И.“ и е заплатил цената за доставка след извършването на доставката, което е удостоверено с приемателно - предавателен протокол и не е изплатил цената за пускане в експлоатация и обучение на специалисти до отстраняване на скритите повреди, които са установени при въвеждане в експлоатация на оборудването с протокол.

Във възражението си пред Управляващия орган, Технически университет - С. отбелязва, че специализираното технологично оборудване предмет на Договора с Консорциум „СС И.“ е комплекс от машини и робот - манипулатор, които са съставени от петнадесет компонента и съответно доставката на такъв обем от високо специализирана апаратура изисква поредица от строго специфични дейности, както от страна на Купувача, така и от страна на Продавача. Поради тази причина дейностите по изпълнение на Договора са диференцирани на два етапа:

- Първи етап - доставка на апаратура, която изисква проверка по Техническата спецификация на оборудването, а именно - доставени ли са всички петнадесет компоненти на машината и робота - манипулатор, отговарят ли същите по брой и вид на заявеното оборудване, както и функционира ли всеки от доставените компоненти. Според Техническият университет - С., съгласно съставения на 23.06.2020 г. приемно - предавателен протокол за доставка, всички компоненти са проверени, функционално тествани и надлежно описани, като с това са изчерпани всички задължения на страните относно проверка при доставка. С оглед на техническата специфика на компонентите Техническият университет - С. уточнява, че за качествено провеждане на първоначалните функционални тестове, не е необходимо да бъдат свалени всички опаковъчни материали (защитни фолиа, протектори и крепежни елементи), тъй като по време на монтажа и свързване на отделните компоненти съществува реална опасност от нараняване на апаратурата;

- Втори етап - монтаж, въвеждане в експлоатация и обучение на специалисти от Изпълнителя. Според заявеното от Техническият университет - С., тази дейност изисква от всеки компонент от доставеното оборудване да бъдат свалени абсолютно всички опаковъчни и помощни материали, той да бъде сглобен, монтиран в помещението, свързан с останалите компоненти от оборудването и да бъдат извършени експлоатационни тестове в цялост на комплекса, след което да се проведе обучение с него. Именно при извършване на Втория етап от дейностите по договора са констатирани механични повреди на част от компонентите от доставеното оборудване, които са описани в констативния протокол от 23.06.2020 г., като скрити повреди.

Според жалбоподателя, двата протокола, описани и по - горе не са с противоречиво съдържание, тъй като в тях са обективирани различни етапи от изпълнението на Договора. Техническият университет - С., смята че

констатираните механични повреди по своята същност за „скрити недостатъци“ тъй като са от такъв характер, който не позволява да се установят при първоначален преглед, а едва по време на монтажа на оборудването, след като са отстранени всички остатъчни опаковъчни материали, защитни фолиа и крепежни елементи, а именно:

- Пукнатината в стъклото на светлинната кула по време на доставката и съответно на първата проверка, се е намирала под прозрачно защитно фолио. Тя не е била видима, както при огледа за съответствие по брой и вид на отделните компоненти, така и по време на първоначалния функционален тест на компонента. Установената при монтажа пукнатина в стъклото на кулата определено не се явява пречка същата да подава сигнали (свети), т. е. да е функционално годна;

- Констатираният недостатък на предпазното стъкло на „тъч“ дисплея на микропроцесорното управление, което също е било опаковано с предпазно фолио по време на доставката и съответно при извършване на първоначалната проверка на съответствие, също не е била видима, както при огледа за съответствие по брой и вид на отделните компоненти, така и по време на първоначалния функционален тест на компонента. Установената при монтажа (след сваляне на защитните фолиа) пукнатина на стъклото по никакъв начин не прави машината функционално негодна за употреба. Според заявеното от Техническия университет - С., защитното фолио не е позволило да се забележи пукнатината в стъклото, независимо от функциониращия „тъч“ дисплей;

- Относно установената при монтажа на екстрактора с по - малка товароподемност механична повреда, жалбоподателя счита, че следва да бъде отбелязано, че всъщност това са нарушения на целостта (драскотини), които не оказват влияние на функционалността му и не са видими при обикновен оглед, предвид габаритите на машината и обстоятелството, че детайли от нея са опаковани отделно. При тестовете по време на доставката, машината е функционирала съгласно заложените изисквания в Техническата спецификация;

- Установеният при монтажа на екстрактора с по - голяма товароподемност подбит метален шлаух (защита на захранването на машината със сгъстен въздух), жалбоподателя смята, че това не влияе на функционалността на изделието и също не е видим при обикновен оглед, предвид размерите на оборудването и броя на отделните му компоненти;

- По отношение на констатираната механична повреда на дозирация манипулатор, жалбоподателя счита, че следва да се има предвид, че аварийния сензор, индикиращ нивото на разтопения метал е вътрешен компонент на машината и при обичаен преглед няма как да бъде установено, че той е с наранена повърхност (подбит). Този недостатък не пречи на нормалното функциониране на модула и не може да бъде установен по време на тестовете на отделните компоненти при доставката на оборудването;

- Подбитият ъгъл на охладителната вана и нарушеното покритие на вратата на шкафа за управление са установени при монтажа на изделията в лабораторното помещение, като според жалбоподателя счита, че е много вероятно тези недостатъци да са възникнали именно следствие на монтажа.

Според Техническия университет - С., предвид характера на установените скрити недостатъци и действията, които са били необходими за всички компоненти на оборудването в лабораторното помещение, не следва да се изключва възможността някои от повредите да са настъпили именно по време на монтажа при преместване на отделните детайли. По тази причина, според Жалбоподателя в лицето на Техническия университет - С., всяко твърдение на Ответника за явни недостатъци на доставеното оборудване е несъстоятелно, предвид подписания между Възложителя и Изпълнителя приемо - предавателен протокол за доставка, който е без забележки.

Видно от описаното по - горе, според жалбоподателя в конкретния случай не се касае за явни недостатъци, които са видими при обикновен оглед или такива, които да препятстват функционалните тестове на компонентите и поради тази причина недостатъците обективирани в констативния протокол от 23.06.2020 г. следва да бъдат дефинирани и разглеждани, като „скрити“ и като такива, които не оказват пряко влияние върху функционалността на оборудването, като те евентуално биха проявили своето негативно действие върху засегнатите компоненти в трудноопределим момент във времето.

С оглед изложеното и съобразявайки наведените от жалбоподателя подробни съображения за неправилно квалифициране на нарушенията е необходимо да се посочи, че чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013, гласи, че „нередност“ е всяко нарушение на правото на ЕС, произтичащо от действие или бездействие на икономически субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. В своята практика Съдът на Европейския съюз приема, че „неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки, съставлява нередност по смисъла на член 2, точка 7 от Регламент №1083/2006, доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд“. С оглед факта, че конкретните нарушения са нарушения на националното законодателство, уреждащо обществените отношения във връзка с подготовката, провеждането и възлагането на обществени поръчки /ЗОП/ и за същите в Наредбата са определени процентни показатели за формиране на финансова корекция, прилагайки по-горе посоченото разбирането на СЕС към конкретната процедура, не може да се изключи възможността за ограничаване на неопределен брой участници в процедурата във връзка с използваните ограничителни критерии за възлагане. От последното се извличат и останалите елементи на фактическия състав на нередността – това действие или бездействие да води до нарушение на правото на ЕС или на националното право, свързано с неговото прилагане и вредата на бюджета на съюза. Административната мярка, каквато е финансовата корекция, се установява за нарушение на правото на Съюза и на свързаното с него национално право, като нарушението не е необходимо да бъде на правна норма, която установява административно нарушение /забрана за извършване на нещо/, а е достатъчно да не бъде в съответствие с изискване на правото. С оглед на това, за целите на административната мярка е достатъчно да се установи, че съответното действие или бездействие е в нарушение на правото на Съюза и на свързаното с него национално право и нанася или би могло да

нанесе вреда на бюджета на Съюза – това прави административната мярка /т. е. финансовата корекция/ издадена на годно правно основание, досежно основанието. Поради това и с оглед констатациите на съда относно неправилно приложение на материално правните разпоредби на ЗОП относими към конкретния случай, следва да се приеме за основателна жалбата в тази част.

По делото беше назначена съдебно-техническа експертиза, която да изясни обстоятелствата имащи пряко отношение за решаване на спорните въпроси по делото а именно:

А. Възможно ли е при доставка (на специализирано технологично оборудване, представляващо комплекс от машини и робот - манипулатор), да бъде направен подробен оглед на всеки от отделните компоненти на оборудването без да се свалят напълно всички опаковъчни материали (защитни фолиа, протектори и крепежни елементи)?

Б. Описаните механични повреди в Констативния протокол за установени скрити повреди по време на въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване от 23.06.2020 г., могат ли да възникнат следствие на монтажа на оборудването и по - конкретно при преместване и повдигане на отделните детайли, за да бъдат свързани помежду си, както и така описаните повреди, възпрепятстват ли нормалната експлоатация на оборудването?

В своето заключение, вещото лице посочва следното: В изпълнение на договор № 3 - 110 от 31.10.2019 г. между Технически университет - С. и Консорциум „СС инженеринг“, на 23.06.2022 г. е съставен приемо - предавателен протокол за доставки на следните активи съгласно предмета на Договора: Доставка на специализирана роботизирана система за изследване и демонстрация на процесна оптимизация за нуждите на Технически университет - С., по Проект BG05M20P001 - 1.001 - 0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 - 2020 г. и по конкретно:

Поз. 1 - Интегрален стенд - за монтаж на пет специализирани робота за обслужване на машини за леене под високо налягане е топла и студена камера е размери (д / ш / в): 4520 / 3100 / 2000 мм, Марка М., Модел ИС - 5М, Сериен № ИС - 001;

Поз. 2 - Екстрактор - за изваждане на отливки от пресформи на машини е топла камера - от 50 до 200 тона затварящо усилие. Манипулаторът е модификация на екстрактор, тип EL, Марка М., Модел ELT, Сериен № 104241;

Поз. 3 - Екстрактор - за изваждане на отливки от пресформи на машини със студена камера - от 125 до 300 тона затварящо усилие, Марка М., Модел EM - 1, Сериен № 104242;

Поз. 4 - Дозиращ манипулатор - за дозиране, транспортиране и захранване е разтопен метал на машини със студена камера - от 125 до 300 тона затварящо усилие, Марка М., Модел DR, Сериен № 101242;

Поз - 5 - Снрейър - за обдухване и обмазване на пресформи на машини е топла камера - от 50 до 200 тона затварящо усилие, Марка М., Модел SH - 1P, Сериен № 103243;

Поз. 6 - Спрейър - за обдухване и обмазване на пресформи на машини е топла камера - от 125 до 300 тона затварящо усилие, марка М., модел SC,

сериен № 103242;

Поз. 7 - Шкаф за управление, марка М., модел СС - RMS, сериен № 104243;

Поз. 8 - Шкаф за управление, марка М., модел SCC - 5, сериен № 102241;

Поз. 9 - Шкаф за управление, Марка М., Модел В. - RMS, Сериен № 201242;

Поз. 10 - Кокилна машина за леене на алуминиеви отливки, марка DIT, модел DL - 8250, сериен № T190013;

Поз. 11 - Дозиращ специализиран робот, марка MP, модел MPDK - 3, сериен № 1812065 с микропроцесорно управление, марка MP, модел А. - за дозиране, транспортиране и хранене с разтопен метал на кокилна машина;

Поз. 12 - Специализиран трипръстов хващач, работещ със сгъстен въздух, марка М., модел H15, сериен № 201233 - за налична в Технически университет - С. механична част на робот KUKA KR30 с шест степени на свобода, без краен ефектор за доокомплектоване;

Поз. 13 - Микропроцесорно управление с ръчен операторски панел с WiFi безжична комуникация, тъч дисплей, вграден в подвижна стойка, марка М., модел В. - RMS, сериен № 201233, съвместимо с - за налична в Технически университет - С. механична част на робот KUKA KR30 с шест степени на свобода, без краен ефектор за доокомплектоване;

Поз. 14 - Охлаждаща вана с обем 150 литра, марка М., модел ОВ, сериен № 201233 - за налична в Технически университет - С. механична част на робот KUKA KR30 с шест степени на свобода, без краен ефектор за доокомплектоване;

Поз. 15 - Електросъпротивителна пещ за топене на алуминий и алуминиеви сплави, Марка TECNECO, Модел TE 120 / 12, Сериен № [EGH].

На 23.06.2020 г. е изготвен Констативен протокол между Технически университет - С. и Консорциум „СС И.“ за установени скрити повреди по време на въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване на Специализирана роботизирана система за изследване и демонстрация на процесна оптимизация за нуждите на Технически университет - С., съгласно договор за безвъзмездна финансова помощ BG05M20P001 -1.001 - 0008. Горепосоченият Констативен протокол е във връзка с Договор № 3 - 110 от 31.10.2019 г. между Технически университет - С. и Консорциум „СС И.“ е предмет: Доставка на специализирана роботизирана система за изследване и демонстрация на процесна оптимизация за нуждите на Технически университет - С., по Проект BG05M20P001 - 1.001 - 0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 - 2020 г. Установени са следните „несъответствие“, като устройствата за които са констатирани, следва да се върнат на Консорциум „СС И.“ за отстраняване съгласно клаузите на горепосочения Договор, сключен с Технически университет - С., и конкретно:

Поз. 1 - Интегрален стенд - за монтаж на пет специализирани робота за обслужване машини за леене под високо налягане с топла и студена камера с размери (д / ш / в): 4520 / 3100/ 2000 мм, Марка М., Модел ИС - 5М, Сериен № ИС - 001 - **няма констатирани повреди;**

Поз. 2 - Екстрактор - за изваждане на отливки от пресформи на машини с топла камера - от 50 до 200 тона затварящо усилие. Манипулаторът е модификация на екстрактор, тип EL, Марка М., Модел ELT, Сериен № 104241 -

деформирани крайници на хващача;

Поз. 3 - Екстрактор - за изваждане на отливки от пресформи на машини със студена камера - от 125 до 300 тона затварящо усилие, Марка М., Модел ЕМ - 1, Сериен № 104242 - **наранен защитен метален шлаух на пневматиката;**

Поз. 4 - Дозиращ манипулатор - за дозиране, транспортиране и хранване с разтопен метал на машини със студена камера - от 125 до 300 тона затварящо усилие, Марка М., Модел DR, Сериен № 101242 - **подбит аварийен сензор за ниво на разтопения метал;**

Поз. 5 - Спрейър - за обдухване и обмазване на пресформи на машини с топла камера - от 50 до 200 тона затварящо усилие, Марка М., Модел SH - 1P, Сериен № 103243 - **няма констатирани повреди;**

Поз. 6 - Спрейър - за обдухване и обмазване на пресформи на машини с топла камера - от 125 до 300 тона затварящо усилие. Марка М., Модел SC, Сериен № 103242 - **няма констатирани повреди;**

Поз. 7 - Шкаф за управление, Марка М., Модел CC - RMS, Сериен № 104243 - **пукнато стъкло на светлинната кула;**

Поз. 8 - Шкаф за управление, Марка М., Модел SCC - 5, Сериен № 102241 - **няма констатирани повреди;**

Поз. 9 - Шкаф за управление. Марка М., Модел В. - RMS, Сериен № 201242 - **няма покритие на вратата;**

Поз. 10 - Кокилна машина за леене на алуминиеви отливки, Марка DIT, Модел DL - 8250, Сериен № T190013 - **няма констатирани повреди;**

Поз. 11 - Дозиращ специализиран робот, Марка MP, модел MPDK - 3, Сериен № 1812065 с Микропроцесорно управление, Марка MP, Модел А. - за дозиране, транспортиране и хранване с разтопен метал на кокилна машина - **няма констатирани повреди;**

Поз. 12 - Специализиран трипръстов хващач. работещ със сгъстен въздух, Марка М., Модел H15, Сериен № 201233 - за налична в Технически университет - С. механична част на робот KUKA KR30 с шест степени на свобода, без краен ефектор за доокомплектоване - **няма констатирани повреди;**

Поз. 13 - Микропроцесорно управление с ръчен операторски панел с WiFi безжична комуникация, тъч дисплей, вграден в подвижна стойка, Марка М., Модел В. - RMS, Сериен № 201233, съвместимо с - за налична в Технически университет - С. механична част на робот KUKA KR30 с шест степени на свобода, без краен ефектор за доокомплектоване - **счупено предпазно стъкло на тъч дисплея;**

Поз. 14 - Охлаждаща вана с обем 150 литра, Марка М., Модел ОВ, Сериен № 201233 - за налична в Технически университет - С. механична част на робот KUKA KR30 с шест степени на свобода, без краен ефектор за доокомплектоване - **подбит ъгъл на ваната;**

Поз. 15 - Електросъпротивителна пещ за топене на алуминий и алуминиеви сплави, Марка TECHECO, Модел TE 120 / 12, Сериен № [ЕГН] - **няма констатирани повреди.**

На 20.10.2020 г. е съставен Констативен протокол между Технически университет - С. и Консорциум „СС И.“ за отстранени скрити повреди по време на въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване на Специализирана

роботизирана система за изследване и демонстрация на процесна оптимизация за нуждите на Технически университет - С., съгласно договор за безвъзмездна финансова помощ BG05M20P001 -1.001 - 0008. Заключението в този протокол е, че към датата на съставянето му, която е и дата на въвеждане в експлоатация на оборудването, всички гореизброени артикули посочени по - горе в протоколите от 23.06.2020 г., са без забележки, нямат повреди, отговарят на Техническата спецификация и може да бъде извършена инсталация и да бъде проведено обучение от специалисти. На същата дата е съставен и приемо-предавателен протокол, в който е посочено и че всички артикули, посочени по - горе в протоколите от 23.06.2020 г., са доставени на адрес: [улица] - Технически университет - С. и отговарят на Техническата спецификация.

На 10.12.2020 г. се съставя и Констативен протокол между Технически университет - С. и Консорциум „СС И.“ за извършена инсталация и провеждане на обучение. С този протокол се удостоверява, че всички гореизброени артикули посочени по - горе в протоколите от 23.06.2020 г. са доставени на адрес: [улица] - Технически университет - С. и отговарят на Техническата спецификация. За дата на приемане е определена 23.06.2020 г., а за дата на инсталация и провеждане на обучение е била определена 20.10.2020 г.

Видно от заключението на вещото лице, не е възможно при доставката на специализираното технологично оборудване, представляващо комплекс от машини и робот - манипулатор да бъде направен подробен оглед на всеки от отделните компоненти на оборудването, без да се свалят напълно всички опаковъчни материали (защитни фолия, протектори и крепежни елементи). Оглед на оборудването при доставката е направен с цел същото да се преброи, като опаковъчните материали и крепежни елементи не са свалени, а само опаковките са разгърнати и повдигнати, с цел да се разкрият идентификационните табелки на оборудването, като е направен по този начин и предварителен тест на отделните модули от оборудването с включването им в електрическото захранване. В съставения приемо - предавателен протокол за доставка са използвани данните от разкритите идентификационни табелки с описанието на всеки актив, посочено на тях.

Посочено е също, че описаните механични повреди в Констативния протокол за установени скрити повреди по време на въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване от 23.06.2020 г., според Вещото лице, могат да възникнат следствие на монтажа на оборудването, вероятно при преместване и повдигане на отделните детайли, за да бъдат свързани помежду си.

Съдът кредитира изцяло заключението на съдебно-техническата експертиза, изслушано и неоспорено от страните.

Съгласно клаузите на Договор № 3 - 110 от 31.10.2019 г., поръчката включва- доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и обучение на специалисти на възложителя.

Задължения на изпълнителя са да: извърши за своя сметка всички работи по отстраняване на допуснати от него грешки и некачествено извършени работи, констатирани от възложителя по време на Договора и гаранционния срок след получаване на писмено уведомление; да отстранява своевременно всички

недостатъци в изпълнението на поръчката, констатирани от Възложителя; да поеме цялата отговорност към трети лица, в т. ч. и отговорност за вреди от всякакъв характер, понесени от тези лица по време на изпълнение на договора, както и последиците от него.

В договора е предвидено също, действително извършените дейности предмет на поръчката задължително да се проверяват на място преди да се приемат от възложителя. При констатиране на явни несъответствия, възложителят да има право да откаже да подпише приемо - предавателен протокол - в тези случаи страните подписват констативен протокол, в който се описват констатираните несъответствия, след отстраняването на които, страните подписват двустранен приемо - предавателен протокол. При несъответствия (явни или скрити дефекти, липси, недостатъци, несъответствия) с Техническата спецификация на възложителя и / или Техническото приложение на изпълнителя се прилага някой от следните варианти: Изпълнителят заменя съответното оборудване с такова, притежаващо характеристиките в Техническата спецификация или по - високи, само в случай, че последното не води до промяна на предмета на поръчката и цената на Договора, посочена в ценовата листа на изпълнителя или изпълнителят отстранява несъответствията в срок и по ред, посочени в констативния протокол.

Подписването без забележки на окончателен приемо - предавателен протокол удостоверяващ изпълнението на дейности от Договора, а именно, че поръчката включва доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация и обучение на специалисти на възложителя, има силата на приемане от страна на възложителя, освен в случаите на „скрити несъответствия“ които не могат да бъдат установени при обикновения преглед или на несъответствия появили се в рамките на гаранционния срок. Приемането на изпълнението с приемо - предавателен протокол няма отношение към установените в последствие в гаранционния срок несъответствия, които изпълнителят е длъжен да отстрани за своя сметка;

Настоящата инстанция счита за основателни доводите на жалбоподателя, че е абсолютно неприемливо и е противно на всяка търговска практика, да се препятства междинно плащане за изпълнени ангажименти поради скрити дефекти, които по никакъв начин не пречат на експлоатацията на оборудването. Междинното плащане е извършено след доставката на цялото оборудване и не следва да бъде приравнявано на авансово плащане поради факта, че компонентите са доставени без явни дефекти и при първоначалните функционални тестове, всички компоненти са отговаряли на изискванията, за което е съставен и приемо - предавателен протокол за доставка от 23.06.2020 г. „без забележки“ съобразно клаузите на Договора.

Предвид на всичко изложено по-горе, възложителя и изпълнителя са спазили всички клаузи по договора за обществена поръчка и не са допуснали неправомерно изменение, което да води до нарушаване на икономическия баланс между страните. Неподписвайки приемо - предавателния протокол за доставка в конкретния случай и съответно неизпълнявайки ангажиментите си за междинно плащане, възложителят би нарушил клаузите на Договора и би поставил изпълнителя в ситуация да претендира плащане по съдебен ред,

което би довело до неоправдани разходи за двете страни.

От гореизложеното е видно, че възложителят не е извършил незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка, не е нарушил нито клаузите на договора, нито приложимите нормативни разпоредби, поради което твърденията на Ответника за незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка е неправилно.

С оглед на изложеното и съдът намира, че оспореното решение е незаконосъобразно, поради което и жалбата следва да бъде уважена.

При този изход на правния спор и своевременно направеното от пълномощникът на жалбоподателя искане за разноски, ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 600 (шестотин) лева.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 57 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Технически университет – С., ЕИК[ЕИК], представлявано от Ректора проф.инж. И. М. К. Решение №16-11/26.05.2022 г., издадено от Изпълнителен директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ да заплати на Технически университет – С., ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 600 (шестотин) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: