

РЕШЕНИЕ

№ 5424

гр. София, 09.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 08.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6976** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.85, ал.1 и ал.3, вр. с чл.84, ал.2 във вр. с чл.77, ал.1 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Е. К., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на У., [дата на раждане] в [населено място] против Решение № 7581/22.06.2022 г. на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ при МС), с което, на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, е прекратено производството за предоставянето му на международна закрила.

В жалбата и в представени писмени бележки от жалбоподателя са изложени доводи за незаконосъобразност на решението като издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Твърди се, че административният орган не е разгледал поотделно и в съвкупност изложените от чужденеца факти, обуславящи основателността на искането му. Излагат се аргументи, че конкретният случай не попада в нито една от изчерпателно предвидените в чл.15, ал.1 от ЗУБ хипотези представляващи основание за прекратяване на административното производство за международна закрила. Излагат се подробни доводи, че разпоредбата на чл.68, ал.1 т.2 от ЗУБ противоречи на правото на Европейския съюз. Жалбоподателят Моли съда да отмени решението.

Ответникът, заместник-председателя на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата, излага доводи за законосъобразност на оспореното решение и моли съда да отхвърли оспорването.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, съгласно чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 144, ал. 1 АПК, от фактическа страна установи:

С молба вх. № РД 09 - 866 от 09.03.2022 г. на РПЦ – С. до председателя на ДАБ при МС (л. 33), чрез директора на РПЦ - С., Е. К., гражданин на У., е поискал да му бъде предоставена международна закрила за срок от 1 (една) година.

На 18.03.2022 г. Е. К. е подал повторно молба до ДАБ вх. № РД 09-1533/ рег. № УП 21089/18.03.22 (л. 33), с която е поискал предоставянето на хуманитарна закрила. Като причина на искането същият посочва - „войната“.

Производството е образувано с регистрирането му с регистрационен лист рег. № УП 21089/18.03.2022 г. (л. 32) и е проведено в Регистрационно-приемателен център – [населено място]. В производството по предоставяне на международна закрила Е. К. е заявил, че е напуснал [населено място], У. на 27.02.2022 г. с автобус и е пристигнал легално в Република България на 01.03.2022 г. през Румъния, видно от посоченото в Приложение към регистрационен лист (л. 31).

С Решение № 7581 от 22.6.2022 г. на зам.-председател на ДАБ при МС производството за предоставяне на международна закрила на Е. К. е прекратено. За да стори това, административният орган се е позовал на Решение № 144 от 10.03.2022 г., изменено с Решение № 180 от 30.03.2022 г. на Министерския съвет на Република България, с което е предоставена временна закрила на разселените лица от У. в съответствие с Решение за изпълнение на Съвета на ЕС 2022/382 от 04.03.2022 г. за установяване на съществуването на масово навлизане на разселени лица от У. по смисъла на чл. 5 от Директива 2001/55/ЕО и за въвеждане на временна закрила.

На територията на Република България, молителят е придружаван от своята майка, Ю. К., [дата на раждане] в У., гражданка на У., ЛНЧ [ЕГН], която потвърждава молбата за предоставяне на международна закрила и останалите процесуални действия на непълнолетния кандидат.

По делото като писмени доказателства са приети административната преписка, включваща: депозираните от Е. К. 2 бр. молби за предоставяне на хуманитарен статут, ведно с приложените писмени документи; регистрационен лист с приложенията; Указания за реда, за процедурата, за правата и за задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България – подписана от молителя; Е. дактилоскопна карта с референтен номер [банкова сметка]; Информация за обработване на лични данни на чужденци, търсещи международна защита, ведно с подписаната от украинския гражданин - Декларация за съгласие; Писмо рег. № М-6791/29.03.2022 г. на Директора на СД „М“-ДАНС; Писмо рег. № УП21089/22.03.2022 г. на Началник отдел ПМЗ – кв. О. купел, с адресат директора на дирекция „Социално подпомагане“ при АСП.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Оспореното решение на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет е съобщено на жалбоподателя в присъствието на неговата майка и на преводач, видно от положения подпис, на 01.07.2022 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 13.07.2022 г. /вх. № КП-3029/, поради което обжалването е в срок, от надлежна страна – адресат на оспорения индивидуалния административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган. Със Заповед № 03-15/03.05.2022г. председателят на ДАБ при МС, на основание чл. 52 от ЗУБ, е делегирал правомощията си по чл. 48, ал.1, т.1-4, на зам.-председателя на ДАБ. Сред тях е и това по чл. 48, ал.1, т.2 от ЗУБ - да прекратява производството за предоставяне на международна закрила.

За да издаде оспореното решение, административният орган е преценил, че по отношение на молбата на Е. К., гражданин на У. са налице предпоставките за постановяване на акт за прекратяване на образуваното административното производство по предоставяне на международна закрила, на основание разпоредбата на чл.68, ал.1, т.2 от ЗУБ.

Според чл.68, ал.1 „Производство за предоставяне на международна закрила се образува: 1. с регистрирането на чужденеца по подадена от него молба за международна закрила; 2. за чужденец, подал молба за международна закрила при действието на временната закрила - с регистрирането на чужденеца след прекратяването или отнемането на временната закрила. Текстът на ал.2 на същата разпоредба гласи, че „Когато Република България е поела отговорност съгласно Регламент (ЕС) № 604/2013, Регламент (ЕО) № 1560/2003 и Регламент (ЕС) № 118/2014, производството по този раздел се образува с регистрирането на чужденеца в Държавната агенция за бежанците след неговото предаване“.

От гореизложеното, както и при съобразяване на систематичното разположение на визираната разпоредба, а именно в Раздел II, Глава VI от ЗУБ - „Производство за предоставяне на международна закрила“, се установява, че производството, образувано по молбата на Е. К., е прекратено на основание/законов текст, който е относим към „образуването“ на производство за предоставяне на международна закрила. Нещо повече, видно от издадения на 18.03.2022 г. регистрационен лист на жалбоподателя, същият е бил регистриран в производство за предоставяне на международна закрила. На 18.03.2022 г. му е създадена, дакталоскопна карта, връчени са му списък на организации, работещи с бежанци, указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, информация за обработване на личните данни на чужденци, търсещи международна закрила. На 22.03.2022г. е изпратено писмо до директора на специализирана дирекция „М“-ДАНС за писмено становище по молбата, на основание чл.58, ал.9 от ЗУБ. С писмо рег. № М-6791 от 29.03.2022г. е получен отговор, че ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на украинския гражданин. Следователно, производството вече е било образувано, поради което същото подлежи на прекратяване единствено съобразно разпоредбата на чл. 15 от ЗУБ.

В посочената разпоредба в девет точки са изброени основанията, на които образуваното производство може да бъде прекратено. В случая не е налице нито една от цитираните хипотези за прекратяване на производството по предоставяне на международна закрила. От събраните доказателства се установява, че производството е образувано с регистрирането на Е. К. на 18.03.2022 г. Посочената като правно основание за издаване на Решение № 7581/22.06.2022 г. разпоредба на чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не дава възможност за прекратяването на производството по вече подадената на 18.03.2022 г. молба. При липса на правно основание (, а и фактическо такова) за издаване на обжалвания административен акт, се налага извод за неговата

незаконосъобразност.

В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че в цитираните Решение за изпълнение на Съвета на ЕС 2022/382 от 04.03.2022 г. и Решение № 144 от 10.03.2022 г., изменено с Решение № 180 от 30.03.2022 г. на Министерски съвет на Република България, не се съдържат разпоредби за прекратяване на вече образувани производства по предоставяне на международна закрила по молби от разселени лица, граждани на У.. От друга страна в чл. 58, ал. 7 от ЗУБ изрично е предвидено, че чужденец, ползващ се от временна закрила, има право да подаде молба за предоставяне на международна закрила. Единствената негативна последица за чужденец, ползващ се от временна закрила, който подаде молба за предоставяне на международна закрила, е че не може да се ползва от правата на гражданин в производство за предоставяне на международна закрила (чл. 39, ал. 5 от ЗУБ).

По изложените съображения, решението на заместник-председателя на ДАБ при МС следва да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган за разглеждането ѝ по същество.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 65-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Е. К., гражданин на У., Решение № 7581/22.06.2022 г. на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет.

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския Съвет за продължаване на производството по молбата на Е. К., гражданин на У..

Решението е окончателно, на основание чл. 85, ал. 3 от ЗУБ.

СЪДИЯ: