

РЕШЕНИЕ

№ 5878

гр. София, 27.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7438** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 20.03.2020 г., постановено по н.а.х. дело №19473/2019 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 9-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 19-4332-024282 от 21.11.2019 г., издадено от началника на Група към СДВР, отдел „Пътна Полиция“, с което на Д. Г. Кираджийски, с ЕГН [ЕГН] са наложени: 1/. административно наказание глоба в размер на 2000.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца, на основание чл.174, ал.3, пр.1 от ЗДвП за нарушение по чл.174, ал.3 от ЗДвП; 2/. административно наказание глоба в размер на 10.00 лева на основание чл.183, ал.1, т.1, пр. 2 от ЗДвП за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено Д. Г. Кираджийски, чрез пълномощника му-адв.К. Т., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП.

Наведените касационни основания са за нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения-чл.348, ал.1, т.1 и т.2, от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, аргументирани в жалбата.

Ответникът по касационната жалба в законоустановения 14-дневен срок не е подал

писмен отговор по жалбата.

В о.с.з. пред Административен съд- София-град, касаторът чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разносните за съдебното производство.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от СРС е, че на 10.11.2019 г., около 03.10 часа, Д. Г. Кираджийски управлявал като водач на МПС - товарен автомобил „Пежо Партнер” с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], като се движел в [населено място] в посока от[жк]към[жк], и на кръстовището на [улица]и [улица], бил спрял за проверка от служители на СДВР - ОПП в лицето на актосъставителя Ц. И. И. и свидетеля А. П. А..

Свидетелят А. П. А. възприел, че при проверката на водача на т.а. „Пежо Партнер” с рег. [рег.номер на МПС], същият лъхал „много силно” на алкохол, като същевременно не носел и не представил контролния талон към своето СУМПС. За да проверят наличие на алкохол в кръвта на жалбоподателя Кираджийски, свидетелят А. се обадил на други колеги от СДВР-ОПП, да дойдат на място, като донесат техническо средство дрегер и да вземат проба по надлежния ред по отношение на Кираджийски. След като последният отказал да даде проба за алкохол чрез дрегер № 7410 + № 0375, му е издаден Талон за медицинско изследване № 0006436 за МБАЛ „Св.А.” с указание да се даде кръвна проба от жалбоподателя Кираджийски и за установяване чрез този способ евентуално наличие на алкохол в кръвта му. Последният обаче не изпълнил предписанието на служителите на СДВР и не се е явил да даде проба за алкохол в посоченото медицинско заведение.

Със Заповед № 6477 от 10.11.2019 г. на служител на СДВР - ОПП е отнето по административен ред чрез ПАМ на основание чл.171, б. б от ЗДвП СУМПС №[ЕИК] на жалбоподателя Кираджийски.

За описаните административни нарушения съставен АУАН № серия АА с бл. № 723006 от 10.11.2019 г., подписан без възражения от жалбоподателя Кираджийски, като възведените деяния са били квалифицирани по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

След получаването на административно-наказателната преписка от АНО и на основание докладна записка на свидетеля А., наказващият орган издал процесното НП след приложение на правомощията си да прецизира правната квалификация на административното нарушение по чл.174, ал.3 от ЗДвП на основание чл.52, ал.4 вр. чл.53, ал.2 от ЗАНН, без да измени по никакъв начин фактите, срещу които жалбоподателят Кираджийски се е защитавал и без да му се нарушава правото на защита.

При така приетата за установена фактическа обстановка, СРС обусловил изводи, че НП е издадено при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и при правилно приложение на материалния закон.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. К. контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, за които следи служебно, в която насока АССГ не констатира допуснати нарушения.

СРС не е допуснал и съществено процесуално нарушение-чл.348, ал.1, т.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на касатора в настоящото производство.

Въззивната инстанция, като съд по фактите и по правото, е събрала необходимите за изясняване на делото доказателства и не е допуснала процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН или процесуално нарушение, изразяващо се в игнорирането на относими доказателства, или недостатъчната преценка на някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване. Фактическите констатации са направени след подробен анализ на събраните по делото доказателства- съдържащите се в преписката писмени доказателства, приобщени към доказателствените материали по делото по реда на чл.283 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН и събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателства.Наличната доказателствена маса е била достатъчна за изграждането на несъмнени и категорични изводи за дейността на Кираджийски.

Обратно на доводите на касатора, предложената от СРС аргументация за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на НП и за съответствието му с материалния закон е убедителна и съответна на приложимите процесуални и материалноправни норми, поради което не следва да се преповтаря от касационната инстанция-чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН. Въззивната инстанция е дала отговор на възраженията и доводите на страните. Този отговор е израз на задължението на въззивната инстанция, която е и контролна такава - да провери изцяло законосъобразността на НП. Резултатът от тази проверка е обективиран подробно в мотивите на въззивния съдебен акт и е станал достояние на касатора.

Горе изложеното мотивира касационната инстанция да остави в сила законосъобразното решение на СРС.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.03.2020 г., постановено по н.а.х. дело №19473/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ

:1.

2.