

РЕШЕНИЕ

№ 7182

гр. София, 21.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7532** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.121, ал.1, предл.второ, т.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ във вр.с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на П. И. К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Р., срещу Заповед № ЧР-24-596/02.07.2024 г. на Министъра на младежта и спорта, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на длъжността "държавен експерт" в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество" при Министерството на младежта и спорта.
В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, материалния закон и при несъобразяване с целта на закона. Релевира се възражение, че липсват фактически основания за реално съкращаване на длъжността, тъй като не е налице промяна в действащия Устройствения правилник на ММС, нито в числеността и функциите на съответната дирекция и отдел, а изпълняваните от жалбоподателката функции продължават да съществуват и да се осъществяват от други служители. Навежда доводи, че не са налице кумулативните предпоставки по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, доколкото длъжността не е премахната нито като нормативно определена позиция в длъжностното разписание, нито като система от функции, задачи и задължения. Излага още, че заповедта е издадена при липса на яснота относно относимото длъжностно разписание и при допуснато недопустимо обратно действие, тъй като служебното правоотношение е прекратено, считано от датата на издаване на акта, преди връчването му. Поддържа, че административният орган е нарушил принципа на съразмерност по чл.6 АПК и е упражнил правомощието си превратно, без да съобрази професионалния опит и квалификацията на служителя и без да обсъди

възможността за заемане на друга подходяща длъжност. Искането до съда е за отмяна на заповедта и присъждане на направените по делото разноски. В с.з. жалбоподателката се явява лично и с адв.Р., която моли Съда да отмени обжалваната заповед по изложените в жалбата съображения. Претендира сторените по делото разноски по представен списък. В писмени бележки излага подробни съображения за основателността на жалбата.

Ответникът – Министърът на младежта и спорта, чрез юк.Дряна моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката е заемала длъжността "държавен експерт" в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество" при Министерството на младежта и спорта към датата на прекратяване на служебното ѝ правоотношение. На тази длъжност П. И. К. е предназначена със Заповед № ЧР-19-640/09.08.2019 г. (л.84) на Министъра на младежта и спорта.

С Докладна записка вх.№ 22-00-566/01.07.2024 г., изготвена от Т. Т., Директор на дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", е посочена необходимост от промяна в длъжностното разписание, в тази връзка е отправено предложение до Министъра на младежта и спорта да бъде направена реорганизация на работата и длъжностите в дирекцията, като изпълнението на функционалната ѝ компетентност и наличният ѝ състав да бъдат разпределени както следва: 1) отдел "Европейски програми и проекти" – 7 щатни бройки, от които един началник на отдел, двама държавни експерти, по един главен, старши и младши експерти, както и един главен специалист; 2) отдел "Международно сътрудничество" – 6 щатни бройки, от които един началник на отдел, един държавен експерт, двама главни експерти, един младши експерт и един главен специалист. Като мотив е посочено, че броят на държавните експерти в дирекцията е преобладаващ за сметка на липсата на служители с технически и спомагателни функции, каквито въобще няма като длъжност в дирекцията, а също така, че функциите и работата в отдел "Европейски програми и проекти" изискват експертиза за изпълнението им и са с по-голям обем от тези в отдел "Международно сътрудничество".

Със Заповед № РД-09-531/02.07.2024 г. (л.25) на Министъра на младежта и спорта на основание чл.4, т.33 и чл.16 от Устройствения правилник на ММС, чл.11, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.14, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, е утвърдено длъжностно разписание на администрацията на министерството, в сила от 02.07.2024 г. Със заповедта е наредено, че в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", в отдел "Международно сътрудничество", две щатни бройки "държ.експерт" се трансформират в една щатна бройка "гл.специалист" в отдел "Международно сътрудничество" и една щатна бройка "гл.специалист" в отдел "Европейски програми и проекти". Във връзка с извършената трансформация е определена следната численост на отделите: 1) Отдел "Европейски програми и проекти" – 7 щатни бройки; 2) Отдел "Международно сътрудничество" – 6 щатни бройки.

С обжалваната Заповед № ЧР-24-596/02.07.2024 г. на Министъра на младежта и спорта (л.32), на основание чл.106, ал.1, т.2 и ал.4 и чл.108 ЗДСл във връзка с одобрена Докладна записка вх.№ 22-00-566/01.07.2024 г. и утвърдено със Заповед № РД-09-531/02.07.2024 г. длъжностно разписание в сила от 02.07.2024 г., е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката от длъжността "държавен експерт" в отдел "Международно сътрудничество", дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество" при Министерството на младежта и спорта,

считано от датата на издаване на заповедта – 02.07.2024 г. Мотивите за прекратяването са: съкращаване на заеманата от служителя длъжност в следствие на реорганизацията на работата и длъжностите в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество" чрез трансформация на щатната бройка за заемане по трудово правоотношение, поради което заеманата от служителя длъжност е престанала да съществува като система от функции, задължения и изисквания. Посочен е размерът на дължимото обезщетение по чл.106, ал.4 ЗДСл, в размер на основната заплата за неспазения срок на предизвестие, както и обезщетение по чл.61 ЗДСл – за неизползван платен годишен отпуск.

Със Заповед № ЧР-О-24-718/02.07.2024 г. на Министъра на младежта и спорта е прекратено ползването на разрешения на жалбоподателката платен годишен отпуск, поради прекратяване на служебното ѝ правоотношение.

По делото беше изслушана съдебно-икономическа експертиза с вещо лице М. Н.-Г., която даде основно заключение по следните задачи:

1. Какви са основните функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността "държавен експерт" в отдел "Международно сътрудничество" при дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", от която е съкратена жалбоподателката.
2. Жалбоподателката отговаря ли е на така посочените изисквания за заемане на длъжността, от която е освободена.
3. Имало ли е към 02.07.2024г. свободни длъжности главен експерт, старши експерт и държавен експерт в отдел "Международно сътрудничество" при дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество" на ММС. В случай, че не е имало свободни длъжности, да се даде заключение колко служители е имало назначени на същите длъжности.
4. Налице ли е към 02.07.2024 г. длъжност в отдел "Международно сътрудничество" при Дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", в чиято система от функции, задължения и изисквания да са запазени основните функции и задължения на длъжността "държавен експерт", заемана от жалбоподателката преди уволнението.
5. Запазени ли са функции и задължения за длъжността "държавен експерт", заемана от жалбоподателката, независимо от наименованието и позицията на длъжността.
6. Как е варираща числеността на служителите в отдел "Международно сътрудничество" при дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество" на ММС и структурата на отдела през последните 3 години, до момента на уволнението.
7. Има ли документ /доклад, заповед или др./, в който да е посочено и да става категорично ясно кои двама от общо трима държавни експерти следва да бъдат освободени, поради съкращаване на длъжността.
8. Към дата 02.07.2024г. има ли налични свободни щатни бройки в министерството. Ако има да се посочат кои са.
9. Да се направи съпоставка на длъжностните характеристики на тримата държавни експерти в отдел "Международно сътрудничество" към датата на изготвяне на доклада на директора на дирекцията.
10. По какъв критерий/признак е определено освобождаването на двамата служители на длъжност "държавен експерт" в отдел "Международно сътрудничество" и запазване на третия служител.
11. Отговаря ли жалбоподателката на условията за заемане на новосъздадената длъжност и ако отговора е положителен, предложено ли ѝ е да я заеме.
12. Отговаря ли жалбоподателката на условията за назначаване по заместване на служителя, командирован по реда на чл.81в от ЗДСл.

По делото беше прието допълнително заключение по съдебно-икономическа експертиза с вещо лице Е. Ж., с поставени следните задачи:

1. Да се даде отговор за налични свободни щатни бройки в Министерството на младежта и спорта към 02.07.2024 г.
2. По какъв критерий/признак е определено освобождаването на двамата служители на длъжност "държавен експерт" в отдел "Международно сътрудничество" и запазване на третия служител.
3. Отговаря ли жалбоподателката на условията за назначаване по заместване на служителя, командирован по реда на чл.81в от ЗДСл.

Съдът ще коментира експертните заключения при излагане на правните си изводи.

По делото бяха приети следните писмени доказателства:

1. Представени от жалбоподателя:

с молба от 06.11.2024 г.: превод на български език на удостоверение за успешно завършен обучителен курс;

в с.з. на 09.10.2025 г.: обява за конкурс за процесната длъжност, публикувана в сайта на ММС от м.септември.

2. Представени от ответника:

с молба от 31.10.2024 г.: Поименно разписание на длъжностите на служителите в администрацията на ММС към 02.07.2024 г., в съответствие е утвърдено длъжностно разписание съгласно Заповед № РД-09-53/02.07.2024 г., в сила от 02.07.2024 г.; Длъжностно разписание на ММС в сила от 23.04.2024 г., утвърдено със Заповед № РД-09-286/23.04.2024 г.; Поименно разписание на длъжностите на служителите в администрацията на ММС към 01.07.2024 г., в съответствие с утвърдено длъжностно разписание съгласно Заповед № РД-09-286/23.04.2024 г., в сила от 23.04.2024 г.; Справка за командировки на П. К. за периода от 21.05.2019 г. до 02.07.2024 г.; Заповед № РД-14-В/22.02.2023 г. на Министъра на младежта и спорта; Заповед № РД-09-439/13.04.2021 г. на Министъра на младежта и спорта с приложено писмо № ЧР-04-05-1/09.04.2021 г. на Заместник министър-председател по правосъдната реформа и министър на външните работи; Заповед № РД-14-4/24.03.2021 г. на Министъра на младежта и спорта; Заповед № РД-14-3/23.03.2021 г. на Министъра на младежта и спорта; Писмо изх.№ 04-01-309/10.10.2018 г. на Гл.секретар на ММС, ведно със Заповед № РД-14-114/09.10.2024 г. на Министъра на младежта и спорта; Заповед № РД-14-45/22.12.2016 г. на Министъра на младежта и спорта; Писмо изх.№ 04-01 -296/05.12.2016 г. на Министъра на младежта и спорта; Договор № 24-00-33/11.12.2019 г.; Договор № 24-00-38/30.12.2019 г.; Допълнително споразумение от 30.06.2020 г. към Договор № 24-00-38/30.12.2019 г.; Допълнително споразумение № 2/30.10.2020 г. към Договор № 24-00- 38/30.12.2019 г.; Договор № 24-00-4/18.02.2020 г.; Договор №.24-00-11/16.03.2021 г.; Договор № 24-00-28/05.08.2021 г.; Договор № 24-00-46/13.12.2021 г.; Допълнително споразумение от 10.06.2022 г. към Договор № 24-00-46/13.12.2021 г.; Договор № 24-00-15/29.03.2022 г.; Допълнително споразумение от 12.10.2023 г. към Договор № 24-00-15/29.03.2022Г.; Заповед № РД-09-750/23.08.2022 г.; Договор № 24-00-49/07.11.2022 г.; Договор № 24-00-50/01.11.2023 г.; Формуляр за оценка на П. К. за периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г.; Длъжностна характеристика за длъжност "гл.специалист" в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Европейски програми и проекти" Длъжностна характеристика за длъжност "гл.специалист" в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество"; Заповед № ЧР-24-593/01.07.2024 г. за заместване на Директора на дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество".

с молба от 15.01.2025 г.: Поименно разписание на длъжностите на служителите в

администрацията на ММС към 06.01.2025 г. в съответствие с Устройствения правилник на ММС и утвърдено длъжностно разписание в сила от 20.11.2024 г.; Заповед № РД-09-33/10.01.2025 г. за утвърждаване на промени в действащото от 20.11.2024 г. длъжностно разписание на администрацията на ММС; Длъжностно разписание на ММС в сила от 10.01.2025 г., утвърдено със Заповед № РД-09-33/10.01.2025 г.; Поименно разписание на длъжностите на служителите в администрацията на ММС към 03.12.2024 г. в съответствие с Устройствения правилник на ММС и утвърдено длъжностно разписание в сила от 20.11.2024 г.; Докладна записка вх.№ 22-00-855/20.11.2024 г. на и.д. Директор на дирекция "Спорт за високи постижения"; Докладна записка вх.№ 22-00-856/20.11.2024 г. на директора на дирекция "Младежки политики"; Поименно разписание на длъжностите на служителите в администрацията на ММС към 15.11.2024 г. в съответствие с Устройствения правилник на ММС и утвърдено длъжностно разписание в сила от 15.11.2024 г.; Заповед № РД-09-913/15.11.2024 г. на Министъра на младежта и спорта за утвърждаване на промени в действащото от 20.11.2024 г. длъжностно разписание на администрацията на ММС; Длъжностно разписание на ММС в сила от 15.11.2024 г. утвърдено със Заповед № РД-09-913/15.11.2024 г.; Изменение на Длъжностното разписание на дирекция МП и РКК съгласно Заповед № РД-09-913/15.11.2024 г.; Докладна записка вх.№ 22-00-833/14.11.2024 г. на Директора на дирекция "Младежки политики"; Докладна записка вх.№ 22-00-834/14.11.2024 г. на Директора на дирекция "Регионална координация и контрол"; Поименно разписание на длъжностите на служителите в администрацията на ММС към 01.11.2024 г., в съответствие с утвърдено длъжностно разписание, в сила от 01.10.2024 г.; Заповед № РД-09-766/01.10.2024 г. на Министъра на младежта и спорта за утвърждаване на промени в действащото от 20.08.2024 г. длъжностно разписание на администрацията на ММС; Длъжностно разписание на ММС в сила от 01.10.2024 г., утвърдено със Заповед № РД-09-766/01.10.2024 г.; Докладна записка вх.№ 22-00-76/27.09.2024 г. на Директора на дирекция "Регионална координация и контрол"; Докладна записка вх.№ 22-00-727/27.09.2024 г. на Директора на дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество"; Поименно разписание на длъжностите на служителите в администрацията на ММС към 01.09.2024 г., в съответствие с утвърдено длъжностно разписание, в сила от 20.08.2024 г.; Заповед № РД-09-634/20.08.2024 г. на Министъра на младежта и спорта за утвърждаване на промени в действащото от 20.08.2024 г. длъжностно разписание на администрацията на ММС; Становище вх.№ 22-00-6411/15.08.2024 г. на Директора на дирекция "Правно и административно осигуряване"; Докладна записка вх. № 22-00-641/14.08.2024 г. на Директора на дирекция "Координация и контрол на спортната подготовка"; Длъжностно разписание на ММС от 20.08.2024 г., утвърдено със Заповед РД-09-634/20.08.2024 г.; Заповед № ЧР-24-742/01.10.2024 г. на министъра на младежта и спорта; Предложение за повишаване в длъжност; Справка; Заявление вх.№ ЧР-24-63/27.09.2024 г.; Писмо изх.№ ЧР-24-62/27.09.2024 г.; Докладна записка вх. № 22-00-558/27.06.2024 г. на Директора на дирекция "Младежки политики"; Заповед № ЧР-24-393/27.05.2024 г. за назначаване на издателя на докладна записка вх.№ 22-00-564/01.07.2024 г. - и.д. директор на дирекция СВП; Докладна записка вх.№ 22-00-564/01.07.2024 г. на и.д. Директор на дирекция СВП; Заповед № ЧР-24-390/22.05.2024 г. на Министъра на младежта и спорта; Заповед № ЧР-24-316/1 7.04.2024 г. за обявяване на конкурс.

с молба от 28.01.2025 г.: Заповед № РД-09-933/20.11.2024 г. за утвърждаване на промени в действащото от 15.11.2024 г. длъжностно разписание на администрацията на Министерството на младежта и спорта: Длъжностно разписание на администрацията на Министерството на младежта и спорта в сила от 20.11.2024 г., утвърдено със Заповед № РД-09-933/20.11.2024 г.; Заповед № РД-09-454/06.06.2024 г. на Министъра на младежта и спорта.

в с.з. на 29.01.2026 г.: Длъжностна характеристика за длъжност "главен експерт" в отдел

"Международно сътрудничество".

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт. Процесната заповед е връчена на жалбоподателката на 11.07.2024 г., а жалбата е депозирана с вх. № 26-00-76/24.07.2024 г., поради което същата е процесуално допустима.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Министъра на младежта и спорта в качеството му на орган по назначаването по чл.108 ЗДСл във вр.с чл.42, ал.5 от Закона за администрацията и чл.4, ал.1, т.34 от Устройствения правилник на Министерство на младежта и спорта.

Съгласно чл.108, ал.1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и следва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Съдът намира, че оспорената заповед отговаря на изискуемото законово съдържание, включително, че в същата е вписано фактическото и правното основание за нейното издаване. При издаване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено да са довели до ограничаване правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, то органът по назначаването би постановил акт в друг смисъл.

Спорът е материалноправен – дали е налице реално съкращаване на длъжността.

Съдът намира, че в случая не са налице материалноправните предпоставки за прекратяване служебното правоотношение на жалбоподателката, поради което оспорената заповед се явява издадена в противоречие с нормативно определените изисквания на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Съгласно тази законова разпоредба органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице това основание следва да бъде установено, че длъжността, заемана от държавния служител като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако длъжността е запазена, но е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение. На основание чл.170, ал.1 АПК установяването на фактическите основания, обосноваващи съкращаването на длъжността са в тежест на административния орган.

Съгласно чл.2, ал.1 НПКДА длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на ЗОВСРБ, на ЗИНЗС, на ЗМ или на ЗДС, въз основа на определен изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност, на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. За да бъде налице "съкращаване на длъжността", като материално правно основание за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител в хипотезата на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, следва да бъдат налице кумулативно две предпоставки: 1. Длъжността вече да не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в длъжностното разписание на административната единица или ако съществува, то да бъде намален броят на длъжностите при запазване на системата от функции, задължения и изисквания, т.е намалява се броят на служителите, които изпълняват длъжността, но тя остава да съществува и 2. Длъжността като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика вече не съществува. Тези предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника в качеството му на орган по назначаване, т.е органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не е фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

От събраните по делото доказателства и от приетите по делото експертни заключения Съдът намира, че предпоставките по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл не са осъществени.

Видно от издадената Заповед № РД-09-531/02.07.2024 г. на Министъра на младежта и спорта, в утвърденото ново длъжностно щатно разписание от 02.07.2024 г., е намалена числеността на длъжността "държавен експерт", която жалбоподателката е заемала, с 2 щатни бройки, които обаче не са закрити, а са трансформирани в длъжност "главен експерт". Следователно се установява наличието на първата

предпоставка за приложението на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

Спорът относно наличието на втората предпоставка – налице ли е реално съкращаване на специфичната дейност за дейността "държавен експерт", следва да бъде разрешен чрез извършеното със СИЕ сравнение между длъжностните характеристики, съдържащи специфичните функции, задължения и изисквания за заемането на длъжността "главен експерт" след утвърденото ново длъжностно разписание.

Съгласно Устройствения правилник на ММС специализираната администрация е организирана в седем дирекции, включително дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество".

СИЕ е извършила сравнение с връчената на жалбоподателката длъжностна характеристика за длъжността "държавен експерт" в отдел "Международно сътрудничество" и длъжностната характеристика за длъжността "главен експерт" в отдел "Международно сътрудничество" и е установила, че между длъжностите "държавен експерт", "главен експерт" има значително препокриване на основните изисквания за заемане на длъжността, функции, задължения и отговорности. От така извършеното сравнение следва извод, че осъществяваните от длъжността "държавен експерт" функции са преминали в длъжността "главен експерт".

Съдът намира за релевантно извършеното сравнение от вещото лице между функциите на заеманата от жалбоподателката длъжност с функциите на длъжността "главен експерт". Преструктурирането чрез промяна наименованието на длъжността, при което се запазват системата от функции, задачи и изисквания към конкретна длъжност, не представлява съкращаване на щата по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Следва да се има предвид, че преценката на органа по назначаване за увеличаване на едни щатни бройки за сметка намаляване на бройките за други длъжности е изцяло в неговата оперативна самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В конкретния случай от значение е единствено преминаването на съвкупността от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика и характерни за конкретна длъжност /в настоящия случай "държавен експерт" в отдел "Международно сътрудничество"/ в някоя от новите длъжности, утвърдени след 02.07.2024 г.

Безспорно сравнението между длъжностната характеристика на жалбоподателката за заеманата от нея длъжност преди съкращението и тези за длъжност "главен експерт" разкрива много съществени прилики между целите на заеманата длъжност, основните области на дейност и преките задължения. Установените различия от вещото лице са по отношение на нивото, което има всяка една от тези две длъжности в Класификатора на длъжностите в администрацията, а именно, че длъжността "държавен експерт" йерархически представлява по-висока позиция от длъжността "главен експерт", което е обвързано и с изискването лицето, което следва да заеме длъжността "държавен експерт" да е с по-висока образователна степен от това, което следва да заеме длъжността "главен експерт", т.е. формално погледнато, П. К. би могла да изпълнява функциите и задачите на длъжността "главен експерт".

С оглед функциите на специализираната администрация по чл.5а, ал.3 от Закона за администрацията - да подпомага осъществяването на правомощията на органа на държавна власт, свързани с неговата компетентност, Съдът счита, че е налице пълно съвпадение между общите цели на сравнените и обсъдени длъжности. Установените от вещото лице разлики, за които се спомена по-горе, Съдът намира за несъществени спрямо основните функции, предвид че видно от длъжностната характеристика за длъжността "главен експерт", в тази си част преповтаря основните цели на длъжността "държавен експерт".

Освен това е налице съвпадение и в преките задължения на заеманата от жалбоподателката длъжност и длъжността "главен експерт", които са определящи за системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, характерна за длъжността "главен експерт" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора за длъжностите в администрацията. В преките задължения на длъжността "главен експерт" се включват: 1. Участва в осъществяването и координирането на цялостната международна дейност на Министерството, в т.ч. подготовка на двустранни и многостранни споразумения за сътрудничество; организация и контрол за тяхното изпълнение; организира и подпомага участието на министъра и други представители на министерството на международни прояви; осъществява оперативен контакт с чуждестранни дипломатически представителства в Република България и българските дипломатически представителства в чужбина; поддържа контакти с аналогични на ММС публични органи в други държави; подготвя командировки в чужбина и осигурява логистичното им

обезпечаване; организира международни срещи и осъществява международна протоколна дейност за ММС; 2. Координира и реализира подготовката и следи за изпълнението на двустранни и многостранни международни споразумения в областта на младежта и спорта, по които Република България/ММС е страна; 3. Осъществява подготовката и съгласуването на национални позиции по въпросите на младежта и спорта и участва в работни органи на Съвета на Европейския съюз. Участва в инициативи и събития на Европейската комисия и Европейския парламент; 4. Участва в работни органи/групи по линия на Съвета на Европа, Ю., ОИСР. Участва в процесите на координация по линия на Съвета по европейски въпроси (СЕВ) (работна група 36 и др.); 5. Проучва, следи, анализира и обобщава добри практики в областта на младежта и спорта, най-вече от страни от ЕС; 6. Участва в осигуряването на информация за тенденциите и новостите в областта на младежта и спорта; 7. При необходимост осъществява преводи на материали и устни преводи при протоколни срещи; 8. Изпълнява в оперативен порядък и други задачи, възложени от началника на отдел и директора на дирекция; 9. Докладва на прекия ръководител за установени от него допуснати пропуск и нарушения, които създават предпоставки за корупция, измами или нередности. В случаите, когато нарушенията са допуснати от прекия ръководител, докладва на контролиращия ръководител. Видно е при сравнителния анализ на двете длъжностни характеристики, че същите са напълно идентични.

Установените съществени прилики и съвпадения между основните цели и преките задължения на заеманата от жалбоподателката длъжност и длъжността "главен експерт" в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество", и "държавен експерт" в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество", утвърдени след 02.07.2024 г., водят до категоричния извод за липса на една от изискуемите предпоставки за прилагане на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. За съкращаване на длъжността по смисъла на тази норма е необходимо или пълно премахване на функциите, задачите и задълженията на конкретната длъжност, или тяхното изменение да бъде толкова значително, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат единствения извод за качествено нова длъжност, каквото в процесния случай не се установи - Решение № 1893 от 07.02.2020 г. на ВАС по адм.дело № 1529/2019 г.

Безспорно е по делото, че заеманата от жалбоподателката длъжност преди съкращаването ѝ продължава да съществува като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с нова длъжностна характеристика. Това води до извод за материална незаконосъобразност на заповедта, което е основание за нейната отмяна.

Неоснователни са изложените от ответника доводи, инкорпорирани в писмената му защита, че няма съвпадения между преките задължения на заеманата от жалбоподателката длъжност преди съкращаването и преките задължения на длъжността "главен експерт" в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество", утвърдени след 02.07.2024 г. Безспорно в случая са налице значителни прилики и съвпадения между посочените длъжности, което по своя смисъл доказва преминаване на функции от закритата към другата длъжност. Този факт се подкрепя от събраните по делото доказателства, включително и от неоспорената от страните СИЕ. Съвкупният анализ на събраните по делото доказателства води до безспорния извод, че е налице неизпълнение на втората от указаните по-горе две предпоставки, което е основание за материалната незаконосъобразност на оспорената заповед.

Наред с това Съдът счита, че при издаването на оспорената заповед органът по назначаването е упражнил превратно своите правомощия по утвърждаване на структурни промени. Нормата на чл. 6 АПК задължава административните органи да упражняват своите правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, с които могат да бъдат причинени вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Начинът на осъществяване на тези правомощия е конкретизиран в разпоредбата на чл. 6, ал. 2 АПК – административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която административният акт се издава - в случая структурни промени с цел оптимизация работата на администрацията.

От СИЕ и от представената по делото Заповед № РД-14-В/22.02.2023 г., се установява, че в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество"

служителят Я. Р. Г., на длъжност "главен експерт" е командирован за периода от 01.04.2023 г. до 31.03.2025 г. в А., Испания, следователно на база гореизложеното П. К. е могла да бъде преназначена и да изпълнява функциите и задачите на Я. Р. Г., но подобна възможност не ѝ е предложена. Освен това, видно от СИЕ, към датата на прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателката в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество" длъжността "началник отдел" е вакантна. Жалбоподателката отговаря на изискванията за заемане на тази длъжност, но същата не ѝ е предложена. Наличието на вакантни длъжности в дирекцията на жалбоподателката преди съкращаването ѝ, както и такива в новосъздадените след 02.07.2024 г. длъжности, в които преминава дейността на закритата такава, води до извод за превратно упражняване на власт. След като органът по назначаване не е извършил съкращаване на съществуващите вакантни длъжности, включително и чрез извършените структурни промени, които се покриват като функции и задачи с изпълняваната от жалбоподателката, а е извършил съкращаване на конкретен служител, то органът е действал в нарушение на чл.6, ал.2-4 АПК.

Съвкупният анализ на изложените обстоятелства – преминаване на съществените за закритата длъжност задължения към длъжността "главен експерт", както и наличие на вакантни длъжности преди и след съкращаването на относимата длъжност, водят до категоричен и безспорен извод за фиктивно съкращаване на длъжността на жалбоподателката.

От изложеното дотук Съдът намира, че оспорената заповед не отговаря на условията за редовно действие на административните актове, което предпоставя уважаване на предявеното оспорване.

В тежест на ответника следва да се възложат претендираните от жалбоподателката разноски, представляващи внесен депозит по допуснатата съдебно-икономическа експертиза в размер на 1165 лв. и хонорар за един адвокат в размер на 1 800 лв., съгласно представен списък на разноските. Ответникът отправи възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателката заплатено адвокатско възнаграждение. Съдът намира същото за неоснователно. Това е така поради фактическата и правна сложност на делото, разглеждането му в няколко заседания, изслушване на експертно заключение. Процесуалният представител на жалбоподателката прояви изключителна процесуална активност, поради което Съдът намира, че заплатеният размер на адвокатското възнаграждение, макар и над минимума, е основателно заплатен.

Така мотивиран, Административен съд-София град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № ЧР-24-596/02.07.2024 г. на Министъра на младежта и спорта, с която е прекратено служебното правоотношение на П. И. К., ЕГН: [ЕГН], от длъжността "държавен експерт" в дирекция "Европейски програми, проекти и международно сътрудничество", отдел "Международно сътрудничество" при Министерството на младежта и спорта.

ОСЪЖДА Министерството на младежта и спорта да заплати на П. И. К., ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 1 515,97 евро /хиляда петстотин и петнадесет евро и 97 евро цента/, равняващи се на 2 965 лв. /две хиляди деветстотин шестдесет и пет лева/.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: