

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8862** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. И. чрез АДВ. П. Й. П. – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ 'МИГРАЦИЯ' - МВР – редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата представени с жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете разпечатка от системата, през която е подадено заявлението за пребиваване, където е посочено на всяка една дата какви документи са регистрирани в системата, с оглед твърдението, че в жалбата е посочено, че за пореден път доказателства относно образованието са представени на 17.07.25 г., а отрицателното становище на Агенцията по заетостта е издадено на 26.06.2025 г., т.е. до тази дата жалбоподателят е могъл да представи тези документи, след тази дата няма регистрирани такива документи в системата, както се твърди с жалбата. Представям това доказателство, за да се види датата, на която е постановено отрицателното становище.

Адв. П. – Това не го оспорвам.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. П. – Поддържам подадената жалба. В рамките на съдебното производство се доказва по безспорен начин, че процесния административен акт е незаконосъобразен, издаден при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон. Доказа се, че директорът на дирекция „Миграция“ е нарушил чл. 33к, ал.10 от ЗУБ, след като директора на Агенцията по заетостта не е изпратил становище в законоустановения 10 дневен срок, административният орган е бил длъжен да приеме документите за редовни и да продължи административното производство. Считаю, че указанията на дирекция „Миграция“ от 03.06.25 г. са незаконосъобразни. Фактическите основания, които са посочени в отказа не отговарят на действителната фактическа обстановка. На 17.07.2025 г. доверителят ми е представил документ за образование. Документът е представен на Гише №21, както е посочено в жалбата, има входящ номер и е приложено по делото. Не спорим, че е бил представен електронно. Документът съдържа информация за периода на обучение и към момента на постановяване на отказа е бил част от преписката, поради което съгласно чл. 35 АПК, административният орган е бил длъжен да го вземе предвид, което е съществено нарушение на административно-производствените правила. Доказа се, че дружеството има сключено споразумение за разсрочено плащане на публични задължения от 27.05.2025 г. Споразумението се изпълнява надлежно. Съгласно чл.11, ал.1, т.8 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност публичните задължения на работодателят представляват основание за постановяване на отказ само, ако не е допуснато разсрочване и отсрочване на задълженията, но това основание не може да бъде приложено и съответно отказът в тази си част противоречи на материалния закон. Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените издадения отказ, като върнете преписката на органа за ново разглеждане. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк.Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказа и да потвърдите издадения отказ като законосъобразен и правилен. Считаю, че наведени съображения си противоречат, а именно, за да се спази право на защита и да се изследват всички релевантни обстоятелства при кандидатстване за пребиваване чл. 33к от ЗУБ, административният орган е предоставил възможност на жалбоподателя в настоящото производство да представи нужните документи, които са релевантни към преписката. Такива документи са представени, но не по надлежен ред, поради което не са приети. Становището, което Агенция по заетостта е дала е с обвързващо значение. За да се издаде синя карта на чужденец едно от условията е да има разрешен достъп до пазара на труда, който се предоставя от Агенция по заетостта и който именно в настоящия случай е отказан със становището на Агенция по заетостта от 26.06.25 г. Това становище е дадено във връзка с представените документи и допълнително изисканите и представени от страна на жалбоподателя, но след като са разгледани по същество се е установило, че същите не отговарят на изискванията на закона, поради което е дадено отрицателно становище. Процесуалния представител на жалбоподателя в настоящото производство твърди, че за пореден път са представили документите за образование, след срока на издаване на становището на Агенция по

Заетостта. Директорът на дирекция „Миграция“ е извън неговата компетентност е да предоставя достъп до пазара на труда. Тези обстоятелства се изследва от Агенцията по заетостта. Считам, че прекомерно би било удължаването с още непредвиден в закона срок, ако следва да се прилагат допълнително представените документи на 17.07.25 г. Това е станало невъзможно по система, поради тази причина жалбоподателят ги е подал на ръка. Производството изцяло се води през платформата по електронен път и когато е видял, че е невъзможно, предвид изтеклите срокове и постановеното становище на Агенция по заетостта. Считам за необосновано допълнително и безкрайно удължаване на тези срокове в административното производство. Има друг ред. Моля да потвърдите издадения отказ като законосъобразен и правилен и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: