

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1501** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. И. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** административната преписка.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля да бъде допусната ССЧЕ със задачи подробно формулирани в молба, която представям. Представям писмени документи за даване на обяснения. Имам две искания. Моето доказателствено искане е, да допуснете тези две лица да бъдат доведени като свидетели - двама пълномощници, които са назначени от процесния управител, за да бъдат потвърдени тези писмени доказателства, а именно, че те са боравили със сметките на фирмата. Целта е да се установи, че освен процесния управител тези две лица са разполагали с пълномощни, за да боравят със сметките и съответно са притежавали електронния подпис да подават документи. Още едно доказателствено искане за приемо-предавателен протокол, направен от счетоводна документация, която след продажбата на фирмата се е предала на

съответното лице. Ако това се приеме като писмено доказателство, защото го няма по делото. Представям протокол от общо събрание, на което се взема решение за приемане на нов съдружник. Други доказателствени искания нямам.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Във връзка с искането за назначаване и изслушване на ССЧЕ не се противопоставям. Относно искането за допускане на свидетели се противопоставям, тъй като считам, че представените писмени доказателства са достатъчни. Не виждам по какви причини следва да бъдат допуснати до разпит същите лица. Не считам, че следва да бъдат допуснати и разпитани. Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от адв. Б..

ОТХВЪРЛЯ като недопустимо искането за разпит на свидетелите, доколкото същите лица, които се искат да бъдат разпитани като свидетели, са дали писмени обяснения в хода на административното производство, като съдът ще формира убеждението си по спора, въз основа на така дадените писмени обяснения съобразно всички останали доказателства по делото.

Във връзка с искането за допускане на ССЧЕ, съдът определя същото като по принцип относимо и допустимо, но с оглед на обстоятелствата, които се искат да бъдат изяснени и с оглед на съдържанието на молбата за допускане на експертиза, съдът дава 7-дневен срок на жалбоподателя да формулира искането си за експертиза съобразно обстоятелството, че същото съдържа искане за разкриване на данъчно-осигурителна информация и банкова тайна.

За събиране на доказателства, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Страните ще бъдат уведомени за датата на следващото съдебно заседание.

ДЕЛОТО да се ДОКЛАДВА на съда за насрочването му в ОСЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: