

РЕШЕНИЕ

№ 24122

гр. София, 19.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **635** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Галакси Смарт Трейд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Деспот С. № 9, офис 1, представлявано от управителя А. К. К., чрез адвокат В., с адрес: [населено място] [улица], ет. 1, ап. 1, тел. [ЕГН] срещу Ревизионен акт № Р-22221722001081-091-001 / 23.05.2023 ., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, [населено място], в частта, в която не е отменен, респективно е потвърден и изменен с Решение № 1563/01.11.2023 г. на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, С..

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Твърди се, че в РА липсва изложение на фактическите констатации на органа, издал акта, а само бланкетно позоваване на правното основание за отказа на данъчен кредит. Не е посочено и пояснено как органът по чл. 119 от ДОПК е достигнал до изводите си и какъв анализ на събраните в производството доказателства и обстоятелствата по преписката е направил. Друго съществено нарушение на процесуалните правила е и липсата на на каквото и да е било фактически и правни констатации относно облагането, извършено от органите по приходите за данъчен период м. 07.2022 г. Не е направен анализ за установени различия с декларираните от лицето по отношение на същият този данъчен период - м.07.2022 г. Инвокирани са доводи, че в хода на проведеното ревизионно производство, са представени достатъчно документи, които

ясно и безспорно доказват, че процесните стоки са били изнесени от територията на страната и са били получени на територията на друга държава-членка – Гърция и следователно е осъществена вътреобщностна доставка (ВОД). Оспорващият цитира практика на Съда на Европейския съюз, в която според него се приема, че в правото на ЕС не съществува норма, изискваща ангажирането на доказателства, за това, че транспортното средство, с което са превозени стоките е преминало през границата на Република България. В хода на ревизионното производство е извършен обмен на информация по линията на международно сътрудничество с гръцката администрация. От получения отговор става ясно, че гръцкото дружество е декларирало макар и на по-късен етап получения ВОП в системата VIES. Не става ясно как гръцката данъчна администрация третира спорните доставки и дали ги признава за извършени. Органите по приходите само констатират, че процесните фактури не са декларирани от чуждестранните дружества за конкретния период и по лози начин приемат, че не е извършен ВОД на стоки. Доставките на процесните стоки са документирани с фактури, в които е посочен идентификационният номер по ДДС на получателя. Представени са заявки и договори с дружествата касаещи процесните доставки. Транспортът е за сметка на клиента, като в международни те товарителници /ЧМР/ са посочени регистрационните номера на превозните средства, осъществили доставка. Посочва се, че е ирелевантна за спора и направената констатация, че превозвачът „ЕМ ВЕ” ООД не е разполагал със собствена транспорт, защото дружеството е наемало камиони. Оспорващият е представил писмени потвърждения, за това, че стоките са били получени от гръцките дружества.

Посочва се, че след приемането на страната в ЕС, е общоизвестно, че транспортните средства се вписват в съответните регистри на Агенция „Митници” избирателно, при преминаването на държавната граница. Представеният приемателно-предавателен протокол е доказателство за предаването на стоките. След като транспортът на стоките е извършен за сметка на купувача, в тежест на приходната администрация е да докаже извода, че такъв изобщо не е бил извършван и че процесните стоки са реализирани на територията на България.

Твърди се, че са игнорирани всички положителни обстоятелства, касаещи извършването на ВОД. Не е взето предвид направеното плащане по банков път, както и притежаването на международна товарителница, съдържаща всички необходими реквизити. Не е извършена процедура по обмен на информация със съответната полска приходна администрация, за да се установи, дали полското дружество наистина е получило стоките, предмет на ВОД. Необосновани са изводите на органите по приходите, че стоките са реализирани на територията на страната. За тази „реализация” не са ангажирани каквито и да е доказателства.

Според жалбоподателя незаконосъобразно са му определени задължения във връзка с извършени от него ВОД, защото са представени всички, изискуеми съгласно чл. 45 от ППЗДДС документи, удостоверяващи, че стоките са пристигнали на територията на друга държава членка. В подкрепа на релевираните доводи е цитирана съдебна практика на Съда на Европейския Съюз.

По време на проведените по делото открити заседания, оспорващият се представлява от адвокат В., която поддържа жалбата. Представя допълнителни съображения в писмен вид. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място], чрез

юрисконсулт Т. намира жалбата за неоснователна, като моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Решение № 1563/01.11.2023 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място] е връчено на оспорващия по електронен път на 03.11.2023 г., поради което следва да се приеме, че подадената чрез административния орган на 10.11.2023 г. /вх. № 11-01-62#3/ е в рамките на срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство и срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

1. Фактически установявания, по отношение на частта от РА, в която са установени задължения по ЗДДС.

Между страните не се спори, че ревизионното производство е започнало с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221722001081-020- 001/04.03.2022 г., с която е възложено извършването на ревизия на „Галакси Смарт Трейд“ ЕООД за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 01.09.2021 г. до 31.07.2022 г. Издадени са три заповеди за изменение на първоначалната заповед за възлагане на ревизия. Всички заповеди в хода на ревизионното производство са издадени от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, [населено място], оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП, [населено място].

При ревизията е констатирано, че през ревизионния период оспорващият е декларирал ВОД на стоки – хидравлично масло и резервни части с получатели TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD и EZIR LTD – юридически лица, регистрирани в Република Гърция.

Транспортът е уговорено да е за сметка на купувачите.

От ревизираното лице са изискани документи, удостоверяващи извършването на износ на стоките, описани в процесните фактури, съгласно чл. 45, т. 2, б. „а” от ППЗДДС.

Представени са заверени копия на фактури, придружени с ЧМР, писмени потвърждения от получателите на стоките, счетоводни регистри, банкови извлечения и др. За доказване произхода на стоките са представени фактури, издадени от „Газ Лоджистик“ ЕАД.

Анализът на събраните доказателства е дал възможност на органите по приходите да направят следните изводи.

При извършена проверка в системата VIES са установени разлики между обема на получените доставки на стоки декларирани от чуждестранните търговци и обема на извършените доставки, декларирани в подадените VIES декларации на ревизираното лице. Установено, е че гръцките дружества не са декларирали ВОП от ревизираното лице.

По отношение на декларирана ВОД към TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD с

фактура № [ЕГН]/11.09.2021 г. с предмет авточасти и хидравлично масло АН-15 и данъчна основа в размер на 77 755,84 лв. е констатирано, че гръцките данъчни органи са правили няколко пъти опити да осъществят връзка с представителя на дружеството, които са били безуспешни, поради което дружеството било deregистрирано от базата данни на VIES на 21.10.2021 г. През януари 2022 г. представителя на TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD е представил попълнени на ръка справки-декларации по ДДС и VIES декларации, като е представил копия на данъчни документи за вътреобщностни придобивания.

Като превозвач на процесните стоки, според представените международни товарителници (ЧМР) е посочено „ЕМВЕ” ЕООД. Съгласно тези документи, транспортът е осъществен с Влекач „Скания“ с рег. номер С., собственост на „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД и полуремарке с рег. номер С., собственост на „Метросистем“ ООД. След извършена справка в информационната система на Агенция „Митници” е установено, че двете транспортни средства са напуснали територията на страната на 12.09.2021 г., поради което не е възможно стоките да са получени на територията на Гърция на 11.09.2021 г.

По отношение на доставките към EZIR LTD, документирани чрез издаването на фактури № [ЕГН]/06.11.2021 г., № [ЕГН]/10.06.2022 г. и № [ЕГН]/10.06.2022 г. с предмет - масло АН-15 и хидравлично масло и с общ размер на данъчна основа от 143 685,94 лв. е установено, че превозвач на същите е „Галев” ЕООД. Собствени и представляващ на получателя EZIR LTD и на превозвача са едно и също лице. За получаването на стоките са представени писмени потвърждения. Транспортът се твърди, че е бил осъществен с транспортни средства с номера С./С.; Е.; С., които не са били собственост на превозвача. От извършена проверка в информационната система на Агенция „Митници” е установено, че посочените МПС нямат преминавания на границата с Република Гърция за периода на доставките.

Поради непредставяне на относимите документи по чл. 45, ал. 2 от ППЗДДС, е прието, че сделките между гръцките дружества и „Галакси Смарт Трейд“ ЕООД не могат да бъдат приети за реални.

Според органите по приходите не са налице основания за прилагане на нулева данъчна ставка, съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗДДС.

Установените при ревизията констатации, са отразени в Ревизионен доклад (РД) № Р-22221722001081- 092-001/24.04.2023 г., срещу който не е подадено писмено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК

С оспорения Р-22221722001081-091-001/23.05.2023 г., на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС и чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, е извършена корекция на декларираните от лицето резултати за данъчните периоди м. 09.2021 г., м. 11.2021 г. и м. 06.2022 г., като върху данъчна основа в общ размер на 221 441,78 лв. е начислен ДДС В размер на 44 288,36 лв. м.11.2022 г., като вместо данък за възстановяване в размер на 28 428,04 лв.

При обжалването по административен ред решаващият орган е възприел частично изводите на ревизиращия екип. РА е изменен, като за периода м. 09.2021 г. вместо ДДС за внасяне в размер на 15 551,17 лв. е определям данък за внасяне в размер на 12 959,30 лв. и лихви в размер на 2 182,67 лв., за периода м. 11.2021 г. вместо ДДС за внасяне в размер на 9 417,19 лв. е определям данък за внасяне в размер на 7 847,65 лв. и лихви в размер на 1 188,76 лв. и за периода м. 06.2022 г., вместо ДДС за внасяне в размер на 920 лв. е определен данък за възстановяване в размер на 2300 лв. В

останалите оспорени части РА е потвърден.

В хода на проведеното съдебно производство е допуснато изготвяне на заключение на съдебно-икономическа експертиза, което е прието като доказателство по делото.

Заключението на СИЕ е изготвено, като вещото лице е ползвало събраните в хода на ревизията счетоводни документи. В заключението са описани коректно наличните първични счетоводни документи, фактури и аналитични ведомости, договори, международни товарителници и други, представени в хода на ревизията. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните писмени доказателства. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира, като мотивирано, логично и съответстващо на събраните доказателства.

Според експерта, стоките, предмет на ВОД от „Галакси Сمارт Трейд“ ЕООД към TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD и EZIR LTD са закупени от „Галакси Сمارт Трейд“ ЕООД от доставчик „Газ Лоджистик“ ЕАД, за което са издадени, заплатени и осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя 4 броя фактури. Получените при доставките стоки са използвани от ревизираното лице за последващи доставки в извършваната от търговска дейност, като в счетоводните записвания са отчетени приходи от продажбите на същите стоки. Издадените към гръцките дружества четири броя фактури са надлежно осчетоводени и включени в дневниците за продажби и покупки за данъчни периоди м.09.2021 г. - м.06.2022 г. Според вещото лице не са налице годни документи, най-вече международни товарителници, с които да се докаже извършването на транспорта на стоките, защото товарителниците, не съдържат всички необходими реквизити - подписи, печати, дати и т.н. Може да се направи връзка между процесните фактури и транспортните документи по дати и количества на стоките. Транспортът е за сметка на получателите. Има писмено потвърждение от получателите на стоките, за получаването им.

Превозвачите „ЕМВЕ“ ООД и „Галев“ ЕООД, извършили транспорта на стоките по четирите фактури, не са разполагали със необходимите собствени транспортни средства, с които е извършен транспорта. Представени са Договори за наем на процесните транспортни средства, без органите по приходите да са направили проверки за извършени разчитания, разплащания и счетоводни записвания в счетоводните регистри на страните по Договорите.

Процесните 4 броя фактури са отразени в информационния регистър VIES като ВОД за съответните периоди и са декларирани от TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD и EZIR LTD в информационния регистър VIES като ВОП за същите доставки в периода от м.06.2022 г. до м.06.2023 г.

2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи, относно извършени вътреобщностни доставки, по които с РА е начислен 20 на сто ДДС и са определени задължения Закона за данъка върху добавената стойност.

При така установените обстоятелства, органите по приходите са приели, че ревизираното лице не е представило доказателства, удостоверяващи вътреобщностния характер на доставките към гръцките дружества. Позовали са се на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, съгласно който ВОД е налице, когато едно данъчно задължено лице, регистрирано за целите на ЗДДС на територията на България, извърши доставка на стоки, транспортирани от територията на страната до територията на друга държава членка на Европейския съюз, получателят по които е данъчно задължено лице или

данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС на територията на друга държава членка на ЕС. Посочено е, че режимът на ВОД е изключение от общия режим на облагане на доставките с ДДС, поради което доказването на вътреобщностния им характер е в тежест на доставчика и следва да се извърши с регламентираните документи в чл. 45 от Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност. Съобразявайки цитираните правни норми, ревизиращият екип е направил заключение, че в случая не са представени изискуемите по закона доказателства, удостоверяващи транспортирането на стоките от територията на България до територията на друга държава членка на ЕС.

Настоящият съдебен състав не намира изводите на органите по приходите за правилни и законосъобразни по следните съображения.

По силата на чл. 45, т. 2, б. „а” от ППЗДДС, за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага със следните документи: транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.

В разглеждания казус не е спорно, че при процесните доставки, транспортът на стоките е бил осъществен за сметка на получателите – TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD и EZIR LTD, Гърция. Затова по силата на цитираната норма от ППЗДДС, е необходимо доставчикът да разполага с писмено потвърждение, съдържащо определени реквизити или транспортен документ.

Безспорно е, че жалбоподателят е представил писмени потвърждения за получаването на стоките по фактури № 1000...0004/10.06.2022 г. и № 1000...0005/10.06.2022 г., издадени към EZIR LTD и по фактура № 1000...0002/10.06.2022 г., издадена към TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD, които не са оспорени от органите по приходите. Не се установява наличие на писмено потвърждение по фактура № 1000...0003/16.11.2021 г., издадена към EZIR LTD. За осъществения транспорт на стоките, предмет на тази фактура е налична международна товарителница (ЧМР, л. 248), видно от която стоките са получени от EZIR LTD на 07.11.2021 г. в [населено място], Гърция.

Безспорно е и, че „Галакси Сمارт Трейд“ ЕООД е разполагало със стоките, предмет на процесния ВОД, като това обстоятелство се потвърждава и от заключението на СИЕ.

Между страните се спори доколко реално са осъществени процесните ВОД.

За разглеждания казус е приложима разпоредбата на чл. 45, т. 2, б. "а" ППЗДДС, която обвързва доказването на изпращането или транспортирането на стоките с представянето на транспортен документ или с писменото потвърждение от получателя или от упълномощено от него лице, удостоверяващи че стоките са получени на територията на друга държава – членка.

Съдържанието на описаните по-горе три потвърждения отговаря на изискванията на чл. 45, т. 2, б. „а” от ППЗДДС. В тях са посочени дата и място

на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.

Съставената международна товарителница (ЧМР), съставена към фактура № 1000...0003/16.11.2021 г., съдържа подпис и печат на изпращача, печат на превозвача и подпис и печат на гръцкото дружество – получател, както и регистрационен номер на превозното средство (влекач С. и ремарке С.), на който са натоварени, място на натоварване и място на получаване. С оглед на това обстоятелство, може да се приеме, че документа съдържа всички необходими реквизити, имащи отношение към осъществения транспорт. Съдът намира, че този извод е относим и по отношение, на останалите три международни товарителници (ЧМР), удостоверяващи извършването на превоза на стоките, предмет на фактури № 1000...0004/10.06.2022 г., № 1000...0005/10.06.2022 г. и № 1000...0003/16.11.2021 г. Те съдържат всички, реквизити в чл. 6 на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки, в сила за България от 18.01.1978 г. Макар и частни документи, международните товарителници (СМР), при липса на оспорването им следва да бъдат приети, като доказателство удостоверените чрез тях изявления, след обсъждането им в съвкупност с останалите, събрани в хода на производството доказателства. В случая, както беше констатирано и четирите международни товарителници, съдържат всички съществени реквизити, даващи възможност да се направи извода, че те документират реално осъществен транспорт. В конвенцията не се установява изрично изискване, тези документи да се попълват само чрез печатно средство, поради което попълването на някои от реквизитите саморъчно, с химикал, не ги прави невалидни.

Съдът не споделя извода на вещото лице, направен чрез уточнение по време на проведеното по делото открито заседание на 16.10.2024 г., че товарителниците не отразяват извършен транспорт, защото те се съставят в седем части, а по делото е представена само част първа, в която не би следвало да фигурира печат и подпис на получателя на стоките. Вярно, че според практиката при извършването на международен автомобилен превоз, първата част на документа се съхранява от изпращача и не следва да съдържа подпис и печат на получателя. Логично е, ако изпращачът желае да получи, копие от товарителницата с подпис и печат на получателя, той да поиска и да получи някой от останалите седем екземпляра. Констатацията, че първият екземпляр съдържа подпис и печат на получателя, така като е в случая, не може по никакъв начин да обуслови извод за липса на осъществен транспорт.

Извод за липса на осъществен транспорт не може да бъде направен и на основание на твърдението, че TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD и EZIR LTD не са декларирали вътрешнообщностни придобивания през периодите, в които са осъществен процесните ВОД от „Галакси Смарт Трейд“ ЕООД. Според констатациите в РД и РА, ВОП са декларирани от гръцките дружества, но в по-късни периоди. Това обстоятелство може да е основание за ангажиране на административно-наказателната им отговорност, но не може да

доведе до заключение изобщо за липса на доставки.

Настоящата инстанция не споделя и извода на органите по приходите за недоказано транспортиране на стоките от територията на Република България до територията на Република Гърция, поради факта, че липсват данни за движението на пътните превозни средства, посочени в международните товарителници по републиканската пътна мрежа, както и поради липса на данни за регистрираното им преминаване през ГКПП на страната. Не може да бъде споделен и извода за липса на доставка, поради констатираното преминаване на влекач „Скания“ с рег. номер С. и полуремарке с рег. номер С. на 12.09.2021 г., докато като дата на получаване на стоките е посочена 11.09.2021 г.

В тази връзка следва да бъдат съобразени задължителните насоки за тълкуване на Директивата за ДДС, дадени с решението на СЕС по делото Teleos, с факти по главните производства сходни с фактите по процесното производство, съгласно които, при условие на доставката за транспортиране на стоката за сметка на получателя (какъвто е и настоящият случай) и ако липсват доказателства изпращачът на стоката да е знаел, че стоката не е напуснала държавата на изпращането "ще противоречи на принципа на правната сигурност възможността държава-членка, която е регламентирала условията за прилагане на освобождаването на дадена вътреобщностна доставка, по-конкретно определяйки списък от документи, които да се представят на компетентните органи, и която първоначално е приела представените от доставчика документи като доказателства, обосноваващи правото на освобождаване, впоследствие да задължава този доставчик да заплати полагащия се за тази доставка ДДС, когато се окаже, че поради извършена от получателя на доставката измама, за която доставчикът не е знаел и не би могъл да знае, въпросните стоки в действителност не са напуснали територията на държавата-членка на доставката. "(т. 50 от мотивите на Решение от 27.09.2007 г. по дело Teleos и др., С-409/04).

Съгласно т. 51 от решението по делото Teleos, т. 41 от решението по делото Mecsek-Gabona и т. 32 от решението по делото Т., задължаването на данъчнозадълженото лице да представи убедително доказателство, че стоките физически са напуснали държавата-членка на доставката, не гарантира правилното и ясно прилагане на освобождаванията. Напротив, това задължение поставя данъчнозадълженото лице в положение на несигурност относно възможността за прилагане на освобождаване за неговата вътреобщностна доставка или относно необходимостта да се включи ДДС в продажната цена.

Съгласно тълкуването на чл. 138, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена с Директива 2010/88/ЕС на Съвета от 7 декември 2010 г., дадено в решението по дело С-273/11 Mecsek-Gabona, правото на освобождаване на вътреобщностна доставка може да бъде отказано, при условие че бъде установено, с оглед на обективни фактори, че доставчикът не е изпълнил полагащите му се задължения в областта на доказването или че е знаел или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е била част от извършена от приобретателя измама, и че не е взел

всички зависещи от него разумни мерки за избягване на собственото си участие в тази измама.

В разглеждания случай ревизираното дружество е представило изискуемите според националния закон документи, сочещи осъществяване на предпоставките за освобождаване от облагане с ДДС на декларираните вътреобщностни доставки. По категоричен начин е установено, че процесните стоки са предадени от „Галакси Сمارт Трейд“ ЕООД на съответните превозвачи и че получателите TRADE TWO MONOPROSOPI IKE LTD и EZIR LTD, регистрирани в Република Гърция, са потвърдили получаването им, без възражения. След като транспорта е за сметка на получателя и получаването им от гръцките дружества е установено с подписа и печата на същите в международните товарителници и в писмените потвърждения, ревизираното лице е изпълнило своите задължения, свързани с доказването на вътреобщностна доставка. Не са ангажирани доказателства, а и липсват твърдения на приходните органи за недобросъвестност на ревизираното дружество и за участието му в данъчната измама. В тази връзка следва да бъде съобразена т. 67 от решението по делото Teleos: „след като веднъж доставчикът е изпълнил своите задължения, свързани с доказването на вътреобщностна доставка, въпреки че получателят на доставката не е изпълнил договорното си задължение да изпрати или превози стоките извън държавата-членка на доставката, именно получателят на доставката следва да бъде считан за задължен по ДДС в тази държава-членка.“. Направените разсъждения в унисон с мотивите на ВАС, на *решение № 7157 от 11.06.2024 г. по административно дело № 3278/2024 г., по описа на ВАС, Първо отделение.*

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, но при несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото на оспорвания се дължат разноски. Такива са поискани своевременно и следва да бъдат присъдени.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 1 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло по жалба на „Галакси Сمارт Трейд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез адвокат В., Ревизионен акт № Р-22221722001081-091-001/23.05.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, [населено място], в частта, в която не е отменен, респективно е потвърден и изменен с Решение № 1563/01.11.2023 г. на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, С..

ОСЪЖДА Националната Агенция за Приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК да заплати на „Галакси Смарт Трейд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], сумата от 3206 (три хиляди двеста и шест) лева, представляваща направени разноски по административно дело № 635 от 2024 г. по описа на АССГ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на

Република България.