

РЕШЕНИЕ

№ 954

гр. София, 14.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2426** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. АПК вр. чл.1 ЗОДОВ.

Образувано е въз основа на искова молба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: обл. Б., [населено място], [улица], представлявано от управителя М. И., срещу Комисията за енергийно и водно регулиране с адрес: [населено място], [улица],

за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 487 604 лв. от незаконосъобразен административен акт – т.7 от Решение № Ц010/ 30.03.2011г. на ДКЕВР, отменено с влязло в сила Решение № 16953/ 17.12.2013г. по адм. дело № 7175/ 2013г. по описа на ВАС, заедно със законната лихва за забава от 247 685,91 лв. върху цитираната главница за забава от 17.12.2013г. до датата на исковата молба;

за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 023 702,73 лв. от отменен административен акт – Решение № Ц-5/ 20.02.2015г. на ДКЕВР, отменено с влязлото в сила Решение № 13785/ 12.11.2018г. по адм. дело № 12851/ 2017г. на ВАС, заедно със законната лихва за забава от 10 237,03 лв. върху цитираната главница от 12.11.2018г. до датата на исковата молба;

законната лихва върху двете главници от датата на подаване на исковата молба до окончателното тяхно погасяване, както и разноските по делото.

Поддържа се, че дружеството-ищец е пропуснало да реализира ползи в размер на 1511306,73 лв., формирана както следва:

1. Сумата в размер на 487604 лв., представляваща произведение на произведеното и

продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112.48 лв. /МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171.18 лв. /МВтч, без ДДС, за период 01.04.2011г. до 17.12.2013г. и

2. Сумата в размер на 695480,47 лв., представляваща произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112.48 лв. /МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171.18 лв. /МВтч, без ДДС, за периода 18.12.2013г. до 30.11.2018г., както и пропуснати ползи в размер на 328222,26 лв., формирани като разликата при ценовото равнище на продажбите /на свободен пазар по свободно договорени цени или по цени за излишък на балансиращ пазар/, реализирани от ищеца за количествата над 2 500 работни часа и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171.18 лв. /МВтч, без ДДС до пълното нетно специфично количество - 3 724 kWh електрическа енергия, въз основа на което е определена преференциалната цена по т. 4 от Решение № Ц-10 от 30.03.2011г. на КЕВР, за периода от 20.02.2015г. до 30.11.2018г., всичко общо в размер на 1023702,73 лв.

Обстоятелствата, на които се основават исковете, са:

С Решение № Ц 010/ 30.03.2011г. ДКЕВР, сега КЕВР определя считано от 01.04.2011г. преференциална цена за продажба на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт в 26 точки от разпоредителната част на решението за отделните видове възобновяеми енергийни източници. С т.1 до т.7 от цитирания акт колегиалният орган определя преференциална цена за продажба на електрическа енергия от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт без ДДС. В т.1 до т.6 Комисията класифицира водноелектрическите централи и определя преференциална цена съгласно установените в чл.19а, ал.1 и 2 от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия и по чл.36 от Наредба № 14 за техническите правила и нормативи за проектиране, изграждане и ползване на обектите и съоръженията за производство, преобразуване, пренос и разпределение на електрическа енергия съобразно схемата на хидроенергийния обект, инсталирана мощност и водния пад на водноелектрическите централи. В т.7 от разпоредителната част на решението комисията при определяне на преференциална цена за продажба на електрическа енергия от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт, въведени в търговска експлоатация преди 19.06.2007г.

С влязло в сила на 17.12.2013г. решение на ВАС по адм. дело № 5492/ 2011г. е отменено Решение № Ц 010/ 30.03.2011г. на ДКЕВР в частта по т.7. Преписката по издаване на акта е върната на ДКЕВР за ново произнасяне, в рамките на което е прието Решение № Ц-5/ 20.02.2015г., с което считано от 01.04.2011г. е определена преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от съществуващи ВЕЦ с инсталирана мощност до 10 МВт по смисъла на §3, ал.1, т.1 ПЗР на ЗВАЕИБ – 112,48 лв./Мвтч без ДДС при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа.

Решение № Ц-5/ 20.02.2015г. на колегиалния орган е отменено с влязло в сила на 12.11.2018г. решение на АССГ, III отд., 8 с-в по адм. дело № 2596/ 2015г.

Като последица от тези незаконосъобразни актове от дружеството са претърпени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи – фактуриране и продажба на

електроенергия на крайния снабдител [фирма] на по-ниска цена. С двете отменени решения на ДКЕВР е въведено разграничение на стопанските субекти на такива с мощност, въведена преди 19.06.2007г. и такива след тази дата, поради което електроенергията, произвеждана от ВЕЦ Кресна, е поставена в най-ниския ценови клас – 112,48 лв./МВт.

Ответникът, Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в писмен отговор отрича допустимостта и основателността на исковете. Поддържа, че в мотивите на отменителните решения на ВАС съдът не е дал указания преференциалните цени за продажба на произведената електрическа енергия от производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в категорията по т.7, да бъдат определени чрез тяхното категоризиране в други групи по други точки от оспорените ценови решения. Ищецът прави опит да се самоопредели като производител, попадащ в някоя от групите по т.1 до т.6 от решение № Ц 010/ 31.03.2011г., което е недопустимо. Административното производство по определяне на цени за групата производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в хипотезата на отмененото решение за визириания период считано от 01.04.2011г., не е приключило. А до произнасяне на КЕВР с административен акт за определяне на цени считано от 01.04.2011г. не съществуват валидно определени преференциални цени, на които крайните снабдители, съответно общественият доставчик, да изкупуват произведената електрическа енергия. В този смисъл претенцията за пропуснати ползи се базира на хипотеза.

Отрича се допустимостта и основателността на претенцията за присъждане на пропуснати ползи в размер на 328 222,26 лв., разлика при ценовото равнище на продажбите /на свободен пазар на свободно договорени цени или по цени на излишък на балансиращ пазар/, реализирани от ищеца за количествата над 2500 работни часа и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171,18 лв./МВтч до пълното нетно специфично количество електрическа енергия 3724 kWh, въз основа на което е определена преференциалната цена по т.4 от Решение № Ц010/ 30.03.2011г. за периода 20.02.2015г. – 30.11.2016г. С отменените административни актове ДКЕВР не е установила размер на нетното специфично производство. Това е сторено с друг административен акт – Решение № СП-1/ 31.07.2015г.

Възразява се, че доколкото [фирма] е придобило търговското предприятие на [фирма] на 09.03.2016г., не е понесло вреди за времето от 01.04.2011г. до цитираната дата.

Поддържаните от ищеца вреди са произтекли и от неправилната квалификация на централата като попадаща в групата по отменената т.7 от Решение № Ц010/30.03.2011г. вместо по т.4 от цитирания акт. Но Комисията няма правомощия да определя за всеки конкретен производител категорията, в която той попада – касае се за преценка и доказване пред крайния снабдител или обществения доставчик, с когото производителят на ЕЕВИ сключва договор за изкупуване. Между ищеца и КЕВР няма преки отношения и няма задължение за парична престация.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на исковете.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 3.10.2008г. директорът на Б. дирекция 3. район Б. е издал Разрешение за водоземане № 41140098 спрямо [фирма] с цел на водоползването производство на

електроенергия посредством МВЕЦ Кресна с инсталирана мощност 500 кВт и нетен напор 620,0 м. Срокът на разрешението е продължен до 22.12.2011г. с Решение № ПО 01 166/ 9.11.2015г. на цитирания орган.

Не се спори, че на 1.12.2010г. между ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД и [фирма] е сключен договор за изкупуване на електрическа енергия № 48.

На 09.03.2016г. между [фирма], продавач, и купувача [фирма] е сключен договор за покупко-продажба на търговско предприятие, по силата на който ищецът придобива търговското предприятие на [фирма] като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, включително Микро ВЕЦ Кресна с площ от 114 кв. метра, състоящ се от подобектите външен водопровод, административна сграда, енергогасител и разпределителна шахта, електропроводно отклонение за МВЕЦ Кресна, изграден в имот № 024011 с начин на трайно ползване „водоем“ с площ 2575 кв. метра в местността „Подината“ в землището на [населено място].

На 31.03.2016г. между ищеца в качеството на продавач и [фирма] купувач, е сключен договор, по силата на който продавачът доставя на купувача в местата на продажба, а купувачът купува от продавача електрическа енергия по цени и условия, определени в договора и в съответствие с действащите нормативни актове. Срокът на договора е 31.03.2024г. Предвидено е в чл.10, ал.2 от същия, че количеството продадена активна електрическа енергия за календарен месец се счита произведената активна електрическа енергия, отчетена в местата за измерване, посочени в Приложение № 2, определена с протокола по чл.7, ал.2. По силата на чл.11, ал.1 купувачът заплаща на продавача количеството закупена електрическа енергия съгласно чл.10, ал.2 ежемесечно, на база подписания при отчитането протокол. Според чл.11, ал.2 преференциалната цена, която е в размер на 112,48 лв. за МВтч. без ДДС, е в сила и се прилага до изтичането на срока на договора. Същата подлежи на актуализация в съответствие със законодателните промени.

Съгласно чл.16, ал.2 от Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата (отм.) общественият доставчик, съответно крайните снабдителни, изкупуват електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници или алтернативни енергийни източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW, по преференциална цена за изкупуване на електрическата енергия, определена по реда на съответната наредба по чл.36, ал.3 от Закона за енергетиката. Съгласно чл.21, ал.1 от ЗВАЕИБ (отм.) ДКЕВР ежегодно до 31 март определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена от възобновяеми или алтернативни енергийни източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW, като съобразно ал.2 преференциалната цена по ал.1 на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници, се определя в размер 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на обществените или крайните снабдителни и добавка, определена от ДКЕВР по критерии в зависимост от вида на първичния енергиен източник съгласно съответната наредба по чл.36, ал.3 от ЗЕ. Касае се за форма на държавно насърчаване на производството на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници.

С решение № Ц-010/ 30.03.2011г. ДКЕВР на основание чл.21 ЗВАЕИБ (отм., действащ към момента на приемане на решението) е определила считано от 01.04.2011г. преференциална цена за продажба на електрическа енергия от възобновяеми

енергийни източници и водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10МВт, в 26 точки на решението за отделните видове възобновяеми енергийни източници. В т.1 до 7 от посоченото решение ДКЕВР определя преференциална цена за продажба на електрическа енергия от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт. В т.1 до 6 комисията класифицира водноелектрическите централи и определя преференциална цена съгласно установените критерии по чл.19а, ал.1 и 2 от наредбата и по чл.36 и сл. от Наредба № 14 за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и ползване на обектите и съоръженията за производство, преобразуване, пренос и разпределение на електрическа енергия съобразно схемата на хидроенергийния обект, инсталираната мощност и водния пад на електрическите централи. В т.7 от решението са включени водноелектрически централи под 10 МВт, въведени в търговска експлоатация преди 19 юни 2007 г., като определената преференциална цена е в размер на 112.48/МВтч. В тази му част решението на ДКЕВР е отменено с решение № 2126/ 13.02.2013г. на ВАС по адм. дело № 5492/ 2011г. Делото е върнато на ДКЕВР за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението по тълкуването и прилагането на закона. В тях съдът приема, че правилата, методите и критериите за определяне на преференциални цени са нормативно регламентирани със закона и наредбата. Съгласно чл.21, ал.1 от закона ежегодно до 31 март комисията определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена от възобновяеми или алтернативни енергийни източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 МВт, като в съответствие с ал.2 цената се определя в размер 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на обществените или крайните снабдители и добавка, определена от комисията по критерии в зависимост от вида на първичния енергиен източник съгласно съответната наредба по чл.36, ал.3 от Закона за енергетиката, съгласно ал.3 добавката по ал.2 за следващата календарна година не може да бъде по-малка от 95 на сто от стойността на добавката за предходната календарна година. Съответната наредба по чл.36, ал.3 от Закона за енергетиката е Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, с която, чл.19а, преференциалните цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници, се определя като не по-ниска от 70 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на обществените или крайните снабдители, и добавка, определена от комисията съобразно приети от нея указания, по общи критерии, валидни за всички възобновяеми енергийни източници – вида на технологията, големината на инсталираната мощност, наличния ресурс на първичния енергиен източник. Съгласно чл.19а, ал.2 от наредбата, за определяне на преференциалните цени на електрическата енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт, комисията предлага и следните специални критерии – наличие на горен изравнител, който позволява непрекъсната работа на централата с номинална мощност най-малко 2 часа на денонощие, наличие на долен изравнител за централите, които работят по зададен от министъра на околната среда и водите месечен график за използване на водите на комплексните и значими язовири. Освен това съгласно чл.36 от Наредба № 14/ 15.06.2005г. хидроенергийните обекти се класифицират съобразно следните критерии – мощност, експлоатационен режим, схема на хидроенергийния обект. В мотивите на ВАС се приема, че посочените нормативни изисквания са съобразени от комисията

при приемане на решението, но в нарушение на тези разпоредби е въведен допълнителен разграничителен критерий за отделните водноелектрически централи, а именно „въведени в търговска експлоатация преди 19 юни 2007 г., за което комисията не е посочила фактически и правни основания. Изрично на стр.8 от съдебното решение е отразено, че всички останали критерии са били съобразени от ДКЕВР (с чл.21, ал.1 от закона, наредбата по чл.36, ал.3 от Закона за енергетиката – Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, наредба № 14 от 15 юни 2005 г.). В останалата част, а именно в частта без т. 7, решение № Ц-010/ 30.03.2011г. не е оспорено пред съда и е влязло в сила. Следователно този административен акт се ползва със стабилитет и по отношение на извършената класификация на водноелектрически централи и на електрически централи в т.1 – 6. Съдът не е решил спора по същество, поради което се налага извод, че е запазена определена група водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт, за която група следва да се прилагат цени, различни от цените, определени по т.1–6, но същите следва да бъдат обединени от друг признак.

В изпълнение на това съдебно решение в частта му по връщане на преписката на административния орган, ДКЕВР е приела решение № Ц-5/ 20.02.2015г., с което е определила, считано от 01.04.2011г. преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от съществуващи водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт по смисъла на §2, ал.1, т.1 ПЗР на ЗВАЕИБ – 112, 48 лв./МВтч, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2500 часа. Това решение е отменено с влязло в сила решение № 4039/ 15.06.2017г. на АССГ по адм. дело № 2596/ 2015г. В мотивите на решението се сочи, че въведеният от комисията критерий – съществуващи водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт обуславя материална незаконосъобразност на административния акт. Съдът е отменил решението, с което е определена, считано от 01.04.2011г. преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от съществуващи водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт по смисъла на §3, ал.1, т.1 от ПЗР на ЗВАЕИБ – 112, 8 лв./МВтч без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2500 часа, като е върнал делото като административна преписка на комисията за ново произнасяне и отнасяне на спорните водноелектрически централи към групите, по посочените критерии от т.1 до 6 в решение № Ц-010/ 30.03.2011г. на комисията и при съобразяване на изложените в мотивите указания по тълкуването и прилагането на закона. Решението е оставено в сила с решение № 13785/ 12.11.2018г. на ВАС по адм. дело № 12851/ 2017г., в мотивите на което се сочи, че при постановяване на решението си административният орган отново е въвел ограничителен и дискриминационен критерий, като изразът „въведени в търговска експлоатация преди 19 юни 2007 г.“ на практика се заменя с израза „съществуващи водноелектрически централи“, което отново се свързва с времето на обнародване на закона в Държавен вестник. Прието е, че разделянето на съществуващи и нови водноелектрически централи отново представлява времеви критерий за определяне на преференциалната цена. Отново е налице диференциация по отношение на водноелектрическите централи според момента, от който започват да текат срокове за задължително изкупуване на произведената

електрическа енергия от възобновяемите източници. Посочил е, че разделянето на нови и съществуващи не следва да е в зависимост от това дали е изтекъл технико-икономическият живот на активите и възвръщане на вложената първоначално инвестиция, като обособяването на отделна група производители на електрическа енергия, формирана на признака съществуващи електрически централи, отново е незаконосъобразно. Съдът е посочил още, че в предходното решение на Върховния административен съд не се съдържа указание за прегрупиране по критериите, посочени в т.1 до т.6 на решение № Ц-010 от 30 март 2011 г., като даденото в този смисъл указание от АССГ не е съобразено с факта, че решение № Ц-010 от 30 март 2011 г. е влязло в сила по посочените точки и не може да бъде променяно въз основа на обжалването по друга точка – 7, а в случая и на друго решение с № Ц-5 от 20.02.2015г. Поради това съдът е постановил, че при връщането на преписката за ново произнасяне, административният орган, в съответствие с принципа за съразмерност по чл.6 от АПК следва сам да избере законосъобразната възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. По този начин съдът е направил преценката, че отнасянето на определена група водноелектрически централи към някоя от точките по решението е преценка на административния орган, която той трябва да направи в съответствие с принципа на съразмерност и при съобразяване на обстоятелството, че административният акт е влязъл в сила по отношение на т.1 – 6.

При връщането на административната преписка при КЕВР е прието решение № Ц-14/ 03.04.2019г., с което комисията е определила, считано от 01.04.2011г., преференциална цена в размер на 112,48 лв./МВтч без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2500 часа, за изкупуване на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 МВт, които са въведени в експлоатация до влизане в сила на ЗВАЕИБ (отм.). Следователно за исковия период определената преференциална цена е именно в размер на 112,48 лв./МВтч. Различен извод не следва от обстоятелството, че с решение № 5129/ 23.07.2019г. на АССГ по адм.д. № 4506/ 2019г. е обявена нищожността на решение № Ц-14/ 03.04.2019г., доколкото съдебният акт не е влязъл в сила.

Според заключението на комплексната съдебно технико-икономическа експертиза реално получените приходи от ВЕЦ Кресна от произведената и продадена електрическа енергия за периода 01.04.2011г. до датата на предявяване на иска са в размери

За 19146588,00 кВтч – 2 159 161,46 лв.

За 3766669,40 кВтч – 259 550,35 лв.

Общо 22913257,40 кВтч – 2 418 711,81 лв.

Приходите, които би получило дружеството от произведената и продадена електрическа енергия от ВЕЦ Кресна за периода 01.04.2011г. – 17.12.2018г. при цена 0,11248 лв./кВтч без ДДС са в размери

За 19146588,00 кВтч – 2 153608,22 лв.

За 3766669,40 кВтч – 423 674,97 лв.

Общо 22913257,40 кВтч – 2 577 283,19 лв.

Разликата между реално получените приходи и тези, които дружеството би

получило, ако за целия период произведената от него електрическа енергия се продаваше при цена 0,11248 лв./кВтч е 158 571,38 лв. и основно произтича от разлика в цената на изкупуване на количествата електрическа енергия, продадена с цена за излишък на свободен пазар, като се вземат предвид и количествата изкупена енергия по цена 0,12532 лв./кВтч съгласно Решение № Ц-16/ 01.10.2014г., за които са издадени кредитни известия.

Според заключението с оглед приложените по делото документи, по технически, мощностни, хидроенергийни и строителни характеристики и съгласно критериите по т.1 до т.6 от Решение № Ц-10/ 30.03.2011г. на ДКЕВР, ВЕЦ „Кресна“ е от видовете, посочени в т.4 на решението – високонапорни деривационни ВЕЦ, подязовирни и деривационни ВЕЦ с годишен изравнител с нетен пад над 100 м. и инсталирана мощност от 200 кВт. до 10 000 кВт.

Разликата между приходите, които ищецът би реализирал от продажбата на електрическа енергия с преференциална цена 112,48 лв./МВтч. и приходите, които биха били реализирани при преференциална цена по т.4 от разпоредителната част на Решение № Ц-10/ 30.03.2011г. в размер на 171,18 лв./МВтч. е изчислена и онагледена в таблица № 2, като общо за целия период разликите са както следва: за произведеното и продадено количество 19146588 кВтч – 1 115 184,12 лв.; за продаденото количество 3766669,40 кВтч 385228,12 лв., общо 1 500 412,24 лв. Цитираната сума е разпределена по следния начин:

Сумата 428424,24 лв., формирана като произведение на продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112,48 лв./МВтч. без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171,18 лв./МВтч. без ДДС за периода 01.04.2011г. до 17.12.2013г. – датата, на която е отменено Решение № Ц-010/ 30.03.2011г. на ДКЕВР.

Сумата 686 759,88 лв. произведение на продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112,48 лв./МВтч. без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171,18 лв./ МВтч без ДДС за периода 18.12.2013г. – 12.11.2018г. – датата, на която е отменено Решение № Ц-5/ 20.02.2015г. на ДКЕВР.

Сумата 385 228,12 лв. разлика при ценовото равнище на продажбите/ по цени на свободен пазар по свободно договорени цени или по цени за излишък на балансиран пазар/, реализирани от ищеца за периода 20.02.2015г. – 30.11.2018г.

При горните изчисления са взети предвид изкупените количества по цени на Обществен доставчик през 2014г.

Пропуснатите приходи от продажбата на пълното Нетно специфично количество електрическа енергия, въз основа на което е определена преференциална цена според ценовата категория по т.4 от разпоредителната част на Решение № Ц-10/ 30.03.2011г. на ДКЕВР общо за периода 01.09.2015г. – 30.11.2018г. 3766669,40 кВтч – 385228,12 лв.

Върху главницата от 428 424,24 лв. за периода 17.12.2013г. – 17.12.2018г. законната лихва възлиза на 217624,63 лв., а върху главницата от 1 071 988 лв. за периода 12.11.2018г. - 17.12.2018г. възлиза на 228344,51 лв.

Според допълнителното заключение на СИЕ изкупените количества електрическа енергия по преференциални цени от ВЕЦ Кресна съответстват на количествата електрическа енергия, за които са издадени Гаранции за произход от Агенцията за устойчиво енергийно развитие за 2011г. и следващите години до 2018г.

Според анализ на произведените и продадени количества от ВЕЦ Кресна, извършен в основното заключение, за исковия период 01.04.2011г. – 30.11.2018г. количествата произведена и продадена електрическа енергия по Преференциална цена 112,48 лв/ MWh е в размер на 18165957 kWh при реализирани приходи 2040139,48 лв.

За периода 1.10.2014г. – 31.12.2014г. количествата произведена и продадена електрическа енергия по цени на Обществен доставчик 0,11410 kWh до 01.10.2014г. и 0,12532 лв./ kWh след 01.10.2014г. е в размер на 980631 kWh при реализирани приходи от 119021,98 лв.

За периода 01.09.2015г. – 30.11.2018г. количествата произведена и продадена електрическа енергия над размера на Нетното специфично производство е продадено по свободно договорени цени 3766669,40 kWh при реализирани приходи 259550,35 лв.

Общо 22913257,40 kWh при отчетени общи приходи 2 418711,81 лв.

За период 01.04.2011г. – 09.03.2016г. количествата произведена и продадена електрическа енергия по Преференциална цена 112,48 лв/ MWh е в размер на 12186621,54 kWh при реализирани приходи 1367583,83 лв.

За периода 1.10.2014г. – 31.12.2014г. количествата произведена и продадена електрическа енергия по цени на Обществен доставчик 0,11410 kWh до 01.10.2014г. и 0,12532 лв./ kWh след 01.10.2014г. е в размер на 980631 kWh при реализирани приходи от 119021,98 лв.

За периода 01.09.2015г. – 30.11.2015г. количествата произведена и продадена електрическа енергия над размера на Нетното специфично производство е продадено по свободно договорени цени 877399,65 kWh при реализирани приходи 58517,64 лв.

Общо 14044652,19 kWh при отчетени общи приходи 1545123,45лв.

Изчисляването на разликата между реализираните приходи на ищеца от продажба на електрическа енергия и приходите, които същият хипотетично би реализирал при прилаганите на претендираните от него преференциални цени по т.4 от Решение № Ц-010/ 30.03.2011г. е съобразена с получените приходи от продадена електрическа енергия по цени на Обществен доставчик през 2014г., както за периода 01.01.2011г. – до предявяване на исковата молба, така и за периода 01.01.2011г. – 09.03.2.16г.

При определяне на Преференциални цени на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници, основните ценообразуващи параметри са:

Примерна инсталирана мощност и Средногодишна продължителност на работа – часове в работен режим за 1 година за изчисляване на произведените количества

Произведено количество електрическа енергия за 1 година – за изчисляване на разходите и възвръщаемостта на 1 MWh

Инвестиционни разходи – чрез разходите за амортизации

Експлоатационни разходи

Среднопретеглена норма на възвръщаемост на капитала

ВЕЦ Кресна е работила за периода 01.04.2011г. – 30.11.2018г. 22914 часа, а за периода 01.04.2011г. – 09.03.2016г. 14045 часа.

Общите приходи, реализирани от дружеството за исковия период са 2040139,48 лв., при средни пълни ефективни часове 2390,26 ч., от където се вижда, че ВЕЦ Кресна е работила в рамките на предвиденото за страната време 2500 ч.

Съпоставката на годишните приходи, формирани на база отчетените от дружеството количества електрическа енергия по издадени документи от КЕВР и А. и средните пълни ефективни часове, за които е осъществено производство спрямо заложеното производство при цена 112,48 лв/MWh без ДДС по отношение на ВЕЦ Кресна за периода 01.04.2011г. – 09.03.2016г. е на стойност без ДДС 1367583,83 лв. Приходите на ищеца за периода 01.04.2011г. – 09.03.2016г. за изкупени количества по преференциални цени са реализирани при пълни ефективни часове 2138 ч., от където се вижда, че ВЕЦ Кресна е работил под предвиденото за страната време 2500 ч.

Приходите на дружеството за периода 01.04.2011г. – 30.11.2018г. за изкупени количества по Преференциални цени са реализирани при средни пълни ефективни часове 2390,26 ч., което означава, че централата е работила в рамките на предвиденото за страната време 2500 ч.

Анализът показва, че за периода са произведени при Средни пълни ефективни часове при инсталирана мощност 950 кВт – 2390,26 ч. количества, продадени по Преференциална цена 112,48 лв/MWh или почти е достигната средногодишна продължителност на работа 2500 часа.

За ВЕЦ Кресна изкупените количества по преференциална цена през разглеждания период да донесли доходност почти равна на предвидената в определената преференциална цена

Реализирана доходност 9,64% при предвидена 9,77%

За периода 01.04.2011г. – 09.03.2016г. са произведени при Средни пълни ефективни часове при инсталирана мощност 950 кВт 2138 ч. количества, продадени на Преференциална цена от 112,48 лв/MWh, т.е. централата е работила под определените годишни часове.

Реално отработените часове през исковия период, реализираните приходи и възвръщаемост на капитала от ВЕЦ Кресна не влияят върху цената, по която е изкупувана електрическата енергия от ищеца, тъй като преференциалните цени се определят от КЕВР, без да се вземат предвид конкретните характеристики на определен обект или производител от съответния възобновяем източник.

Всички писмени доказателства, въз основа на които са съставени двете заключения, които съдът цени като обективни, точни и професионално дадени, бяха приети по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Обратно на защитната теза на ответника /отговор на исковата молба/, предявените главни искове с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ са допустими: процесуалната легитимация на двете насрещни страни следва

единствено от правното твърдение на ищеца. Тя се обуславя от заявената от ищеца принадлежност на спорното материално право - от претендираното или отричано от ищеца право. Поради това при проверката дали искът е предявен от и срещу надлежна страна, съдът изхожда от правото, което се претендира или отрича с исковата молба. За да бъде едно лице субект на процесуални правоотношения като страна, е необходимо то да съществува към момента на завеждане на иска и да притежава процесуална правоспособност. Това е условие за допустимост на исковия процес, доколкото не може да възникне процесуално правоотношение по отношение на лице, което не съществува или не притежава процесуална правоспособност. Пасивната процесуална правоспособност по исковете за обезщетения по ЗОДОВ е ограничена от разпоредбата на чл.205 АПК, вр.чл.1, ал.2 ЗОДОВ, която предвижда, че искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Дали вредите са причинени от административна дейност, дали са причинени от заявления с исковата молба ответник - са въпроси, свързани с основателността, а не с допустимостта на иска.

Неоснователно е възражението, че след като ищецът [фирма] е придобило търговското предприятие на [фирма] на 09.03.2016г., не е понесло вреди за времето от 01.04.2011г. до цитираната дата. Обстоятелството, че за част от исковия период ищецът се легитимира като купувач по договор за продажба на търговско предприятие от 9.03.2016г. не променя неговата активна процесуална и материална легитимация. Договорът за покупко-продажба на търговско предприятие съдържа волеизявление за прехвърляне на всички вземания с титуляр дружеството освен ако между страните е уговорено друго. Последица от настъпване на правоприемството е преминаването на всички субективни материални прехвърлими права към правоприемника без значение дали те са възникнали на договорно или извъндоговорно основание – реш. по т. д. № 439/ 2011г. на ВКС, II т.о.

По изложените съображения исковете са допустими.

Разгледани по същество, главните искове с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ са неоснователни.

Отговорността на държавата за вреди, причинени от незаконосъобразен акт може да бъде ангажирана при безспорната установеност на елементите от фактическия ѝ състав: административен акт, чиято незаконосъобразност да е установена по съдебен ред чрез отмяната му; настъпила имуществена вреда за ищеца; пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилата вреда.

Актовете, от които се твърди, че е настъпил вредоносен резултат, имат характеристиките на ненормативен административен такъв – приети са при изпълнение на административна дейност. Органът-издател е “административен орган” по смисъла на §1, т.1 от ДР на АПК – Комисията за енергийно и водно регулиране е независим специализиран държавен орган, осъществяващ регулирането на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията – чл.10, ал.2 вр. ал.1 ЗЕ. Законосъобразността на този административен акт е била предмет на съдебно оспорване. С влязло в сила решение ВАС е отменил Решение №

Ц-010 от 30.03.2011г., в частта му по т.7, с която считано от 01.04.2011г. е определена преференциална цена за продажба на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт, въведени в търговска експлоатация до 19 юни 2007г., в размер на 112,48 лв./МВтч без ДДС. С влязло в сила на 12.11.2018г. решение на АССГ е отменено и Решение № Ц-5/ 20.02.2015г. на колегиалния орган, с което считано от 01.04.2011г. е определена преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от съществуващи ВЕЦ с инсталирана мощност до 10 МВт по смисъла на §2, ал.1, т.1 ПЗР на ЗВАЕИБ 112,48 лв./МВтч без ДДС при средногодишна продължителност на работа 2500 часа. По силата на чл.177, ал.1 АПК съдебното решение има сила за страните по делото, а ако оспореният акт бъде отменен, решението има действие по отношение на всички. По силата на цитираната норма конститутивното действие на решението за отмяна на административния акт, състоящо се в отпадането с обратна сила на разпоредените с него правни последици се разпростира не само по отношение на страните по делото, а важи за всички.

Същественото в случая е, че и при двете съдебни отмени на ценовото решение преписката е върната на специализирания орган за ново произнасяне. Към датата на устните състезания по настоящето дело действие по силата на чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката има Решение № Ц-14/ 3.04.2019г., с което ответникът е определил преференциална цена за изкупуване на електроенергията, произвеждана от ВЕЦ с инсталирана мощност под 10 МВт, които са въведени в експлоатация до 19.06.2007г. – датата на влизане в сила на понастоящем отменения ЗВАЕИБ в размер на 112,48 лв./МВтч, считано от 01.04.2011г. Това означава, че за целия исков период действие има регламентация, определяща преференциалната цена за изкупуване на електрическа енергия именно в цитирания размер.

За да възникне отговорност по реда на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, отмененият административен акт би следвало да е породил такова административно властническо правоотношение между издателя на акта - ДКЕВР и адресатите му, вкл. [фирма], че да съществуват правоотношения, обосноваващи пряка, лична и непосредствена връзка – такава, че ако се игнорира отмененият административен акт, да възникне административно властническо отношение, по силата на което ищецът да се причисли към някоя от другите категории ВЕИ по ценовото решение. Такива правни последици не са възникнали от отмяната на административните актове. В тежест на ищеца е да докаже, че произведената от него електроенергия не е изкупена на по-високи цени единствено поради т.7 от цитираните решения на ДКЕВР. „Не се поражда право на възмездяване на вреди, когато претенцията се основава на отменен от съда административен акт, постановен в хода на неприключило административно производство... Ако въпросът не е решен окончателно с влязъл в сила административен или съдебен акт, няма завършен фактически състав по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, който поражда отговорността за вреди“ – реш. по адм. дело № 3122/ 2017г. на ВАС.

Без оглед на изложеното, не се установява и третият елемент от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ – пряка причинна обусловеност

между отменения акт и вредата.

Причинната връзка е обективен признак, защото съществува в обективната действителност независимо от желанията и волята на отделните лица, включително на извършителя на правонарушението /издателя на незаконосъобразния административен акт/. Причинната връзка е едностранна и необходима. Едностранна е, защото само неправомерното поведение трябва да причинява вредата, но не и обратното. Необходима е, защото винаги след проявлението на неправомерното поведение се проявява вредата. Необходимо е вредата да е “пряка и непосредствена последица” от противоправното поведение, което приложимо по отношение на причинната връзка при всички видове правонарушения /деликт, договорно неизпълнение, административно нарушение, престъпление/. Прекият и непосредствен характер е присъща черта на причинната връзка. П. поведение изпълнява ролята на необходимо условие, без което вредата не би се проявила. Причинната връзка между противоправното поведение и вредата като факт от действителността трябва да бъде доказана във всеки конкретен случай.

На плоскостта на разглеждания случай причинна връзка с горните характеристики между поддържаните от ищеца вреди и отменените административни актове не бе установена. Както бе посочено, в мотивите на решение № 2126/ 13.02.2013г. по адм. дело № 5492/ 2011г. ВАС е приел, че при определяне преференциалните цени за продажба ДКЕВР се е съобразила с изискването на чл.21 ал.2 от ЗВАЕИБ /отм., но в сила към постановяване решението на регулаторния орган/ и чл.21, ал.3 от НРЦЕЕ, но в частта си по т. 7 това решение е незаконосъобразно единствено поради въвеждането на допълнителния критерий „въведени в търговската експлоатация преди 19 юни 2007 г.“ В съдебното решение не се дават указания тези производители да бъдат класифицирани по други точки. Съдът изобщо не се е занимал с въпроса доколко ищецът се включва правилно в категория на производителите по отменената т.7, за да са налице основания в настоящото съдебно производство последният да твърди, че неправилно е категоризиран от ответника с отменената т.7. Нещо повече - в решение № 13785/ 12.11.2018г. ВАС изрично сочи, че „в решението на предходния тричленен състав /на ВАС/ не се съдържа указание за прегрупиране по критериите, посочени от т.1 до т.6 на Решение № Ц-010/ 30.03.2011г. на ДКЕВР. Това решение е влязло в сила по посочените точки и не може да бъде променяно въз основа на обжалването по друга точка – 7, а в случая и по друго решение № Ц-5/ 20.02.2015г.. Следва да се има предвид, че класификацията на отделните производители на електроенергия не е в правомощията на ответника, който определя само различните групи производители. Следователно отмяната на т.7 сама по себе си не обуславя попадането на ищеца в друга категория, респ. по т.4. Категоризацията на отделните производители не се определя от КЕВР. Такава класификация още по-малко може да бъде извършена със съдебен акт въз основа на заключението на КСТИЕ в техническата му част. Категоризацията си производителите следва да защитават при сключването на договорите с електроразпределителните дружества, задължителни по силата на чл.31, ал.2 ЗЕВИ. От доказателствата по делото е видно, че именно [фирма] при сключване на договорите с ищеца

е приел, че последният следва да бъде поставен в категорията по т.7 от решението на ДКЕВР и произведената от него електроенергия да бъде изкупувана на цена 112,48 лв./ МВт.

Изкупуването на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, се осъществява не на свободния пазар, а по регулирани от ответника цени. Тази цена се прилага в отношенията между производителя и крайния снабдител, поради което не може да се приеме, че ищецът търпи вреди от пропуснати ползи, още повече, че с Решение № № Ц-14/03.04.2019 г. КЕВР е определил за исковия период същата цена – 112,48 лв., която регулация е действаща и следва да се прилага в отношенията между производителите на електроенергия от ВЕЦ с инсталирана мощност под 10 МВт и разпределителните дружества. Договорно правоотношение по изкупуване на електрическата енергия по преференциални цени между производител и краен снабдител означава, че същото зависи и от поведението на трето лице – [фирма]. По този начин е прекъсната пряката причинно-следствена връзка, доколкото възможността за продажба на различна цена зависи и от поведението на това трето лице.

В съдебната практика по идентични случаи е възприето и разбирането, че имуществената отговорност на ответника не може да бъде реализирана поради липсата на един основен елемент - вреда, настъпила в резултат на отменен административен акт реш. по адм. дело № 7329/ 2015г. на ВАС: „Цените се прилагат в отношенията между производителя и обществения доставчик, респ. крайния потребител, така че ако продажбите са реализирани на друга, а не на определената за съответната група цена, това не е по причина на издадения от регулаторния орган административен акт“.

(Претенцията за пропуснати ползи от продажбата на допълнително произведената електрическа енергия над 2 500 работни часа до пълното нетно количество от 3 724 часа също е неоснователна. Ищецът е реализирал приходи от тази продажба на свободния пазар, но претендира получаването на по-големи приходи от по-високите регулирани цени. Следва да се отбележи, че с решения № Ц-010/ 30.03.2011г. и № Ц-5/ 20.02.2015г. държавният регулатор определя преференциалната цена за изкупуването на електроенергията, но не и размера на нетното специфично производство. Последното е определено с друг административен акт - Решение № СП-1/ 31.07.2015 г. С това решение общественият доставчик, респ. крайният потребител, се задължават да изкупуват произведената електрическа енергия от възобновяеми източници по преференциална цена за количеството електроенергия до размера на нетното специфично производство. Оспорването на Решение СП-1/2015 по отношение на така определения размер на нетното специфично производство не може да бъде извършено пред настоящата съдебна инстанция, поради което претенцията на ищеца се явява неоснователна.

С оглед изложеното съдът намира, че искът е неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен.

Неоснователността на главните икове обуславя неоснователността и на съединените с тях акцесорни икове за заплащане на мораторно обезщетение, с правно основание чл.86 от ЗЗД, вр. § 1 от ЗР на

ЗОДОВ-законна лихва върху главниците за периода от постановяване на окончателния съдебен акт за отмяната на незаконосъобразните административни актове – 17.12.2013г. и 12.11.2018г. до момента на подаването на исковата молба.

Искане за присъждането на разноски своевременно са предявили и двете страни. При този изход на спора на ответника се присъждат разноски, каквито КЕВР е направила за заплащане на депозит за допълнителна КСТИЕ 588 лв. Искането за присъждане на възнаграждение по чл.10, ал.4 ЗОДО е неоснователно с аргумент от § 6 ЗИД ЗОДОВ, според който разпоредбата се прилага за предявените искиви молби, подадени след влизането му в сила.

Водим от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ исковите с правно основание чл.1, ал.1 от ЗДОВ, предявен от [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: обл. Б., [населено място], [улица], представлявано от управителя М. И., срещу Комисията за енергийно и водно регулиране с адрес: [населено място], [улица], за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 487 604 лв. от незаконосъобразен административен акт – т.7 от Решение № Ц010/30.03.2011г. на ДКЕВР, отменено с влязло в сила Решение № 16953/17.12.2013г. по адм. дело № 7175/ 2013г. по описа на ВАС, и за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 023 702,73 лв. от отменен административен акт – Решение № Ц-5/ 20.02.2015г. на ДКЕВР, отменено с влязлото в сила Решение № 13785/ 12.11.2018г. по адм. дело № 12851/ 2017г. на ВАС;

ОТХВЪРЛЯ исковите с правно основание чл.86 от ЗЗД, вр. § 1 ЗР на ЗОДОВ, предявени от [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: обл. Б., [населено място], [улица], представлявано от управителя М. И., срещу Комисията за енергийно и водно регулиране с адрес: [населено място], [улица], за осъждане на ответника да заплати обезщетение за забава в размер на 247 685,91 лв. върху главницата от 487604 лв. за забава от 17.12.2013г. до датата на исковата молба; както и законната лихва върху тази сума от деня на завеждане на иска до окончателното ѝ изплащане, както и за осъждане на ответника да заплати обезщетение за забава в размер на 10 237,03 лв. върху цитираната главница 1 023 702,73 лв от 12.11.2018г. до датата на исковата молба. както и законната лихва върху тази сума от деня на завеждане на иска до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: обл. Б., [населено място], [улица], представлявано от управителя М. И., да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране с адрес: [населено място], [улица], 588 /петстотин осемдесет и осем/ лв. разноски по делото.

Решението е постановено при участието на прокурор от СГП.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

