

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2551

гр. София, 23.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в закрито заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

като разгледа дело номер **11461** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „МИСТРАЛ ДИСТРИБУЦИЯ“ ЕООД – [населено място], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220522006712-091-001/27.06.2023г. потвърден с Решение № 1351/21.09.2023г. от директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" София при Централно управление на Националната агенция за приходите / ЦУ на НАП/

В проведено открито съдебно заседание на 10.10.2024г., процесуалният представител на ответника е отправил искане за спиране на настоящото производство, предвид наличие на друго висящо съдебно производство, което в случая има преюдициално значение, като е предоставил на съда тази преценка.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото и с направеното искане от ответника, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

С Разпореждане от 27 септември 2024 г. на председателя на ВАС е образувано тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал.

6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция ?

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт (Доп. – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

В конкретният случай, ревизионното производство е започнало въз основа на Заповед за възлагане на ревизия и оспореният ревизионен акт е издаден от органи по приходите в ТД на НАП Варна, въз основа на Заповед № РД-01.864/04.11.2022г. на директор на ТД НАП СОФИЯ, издадена съобразявайки Заповед № З-ЦУ-1997 /04.11.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, в която са посочени служители на НАП, за които не се прилагат правилата на чл.7 ал.1 и чл.8 от ДОПК.

Едновременно с това жалбоподателят е със седалище и адрес на управление в [населено място], за който на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП София.

С оглед на горното съдът намира, че за правилното решаване на настоящия спор следва да изчака изхода от образуваното Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

По изложените съображения съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК производството по адм.д.№ 11461/2023 г. на АССГ, Трето отделение, 60-и състав до постановяване на тълкувателен акт по Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до ищеца за постановяването му пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ:

