

РЕШЕНИЕ

№ 6852

гр. София, 12.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Балев, като разглежда дело номер **9356** по описа за **2012** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба, вх. № 22576 от 28.09.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 38308 от 05.09.2012 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от ТПК „Ф. промишленост“, със адрес [населено място], [улица] чрез адв. М. А. срещу Решение от 04.06.2012 г. по НАХД № 20247 по описа за 2011 г. на СРС, НК, 96 с-в, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 22 - 2203244/09.08.11г., издадено от директора на дирекция “Инспекция по труда” – С. област, с което на касатора за нарушение на чл. 4, ал.3 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62, ал.5 от КТ (обн., ДВ бр. 1/2003) и на основание чл. 416, ал.5 във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ му е наложено административно наказание „имуществена санкция” размер на 1500 лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от ТПК „Ф. промишленост“, с която се иска решението на СРС да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което се отмени НП. В хода на съдебното производство, редовно призован не се явява, представлява се от адв. А., която поддържа жалбата.

Ответникът редовно призован не се явява, представлява се от юрск. З., която оспорва касационната жалба и предлага да се потвърди решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради което следва да се остави без уважение касационната жалба.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: При извършена проверка на 13.07.2011 г. актосъставителят Н. П. в присъствието на свидетелите по акта Б. П. и Е. М., инспектори от ДИТ – С., извършили проверка на касатора въз основа на изискани и предоставени документи, които констатирали, че работодателят ТПК „Ф. промишленост“ не е връчил на И. М. П. копие на хартиен носител на уведомлението по чл. 62, ал.4 от КТ, регистрирано с писмо с вх. № 223901004354392 от 10.11.2010 г., заверено от ТД на НАП. Била представена справка за приети и отхвърлени уведомления, издадена на 10.11.2010 г. от ТД на НАП, от която се установило, че работодателят не е връчил към 13.07.2011 г. на работника, преди постъпването му на работа, копие на хартиен носител от завереното в ТД на НАП уведомление за сключения с него трудов договор. С оглед тази констатация на касатор бил съставен АУАН за нарушение на чл. 4, ал.3 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал.5 от КТ. Въз основа на този АУАН директорът на ДИТ издал процесното НП.

Касационната жалба, подадена от ТПК „Ф. промишленост“ е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законната разпоредба, която е нарушена. АУАН № 22-220232-44/13.07.2011 г. е съставен в присъствието на свидетел, връчен е на касатора, който в графа възражения не е посочил такива.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, дванадесети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон, независимо от оскъдните му мотиви. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Правилно въззивната инстанция е потвърдила наказателното постановление.

Следва изрично да се посочи, че касационната инстанция изцяло споделя изложените мотиви на въззивната инстанция, поради което не следва да се повтарят.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 20247 от 2011 г., решение от 04.06.2012г. на Софийски районен съд, НК, 96 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.