

РЕШЕНИЕ

№ 7247

гр. София, 03.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9351** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на [фирма] чрез Управителя З. С. Н. против мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация по заявление на дружеството до директор на Национален природонаучен музей при Б. по молба вх. № 430/20.08.2021 г. Жалбоподател твърди: производството пред административен орган е започнало по заявление вх. № 415/09.08.2021 г. с искане за посочване имена на специалисти, изготвили становище, подписано от директора на НПНМ Б. № 163-РД-07/25.03.2021 г. до РИОСВ В.. С писмо изх. № 417/10.08.2021 г. директор на НПНМ Б. уведомява заявител, че имената на специалистите в ръководената от него институция не са тайна, а са оповестени на интернет страница на музея. Устройствения правилник на П. оправомощава директор на музея да представлява институцията пред трети лица, а становище до РИОСВ В. е подписано от директора, в качеството му на представляващ музея. Със заявление № 430/20.08.2021 г. по повод на писмо № 417/10.08.2021 г. до директор на НПНМ от жалбоподател се иска „да ни посочите специалистите в музея, които са изготвили подписаното от Вас становище от 25.03.2021 г.“ В срока по чл. 28 от ЗДОИ не е отговорено на искането по молба „заявление“ от 20.08.2012 г. Жалбоподател е приел, че от страна на директор на НПНМ е налице мълчалив отказ по молбата от 20.08.2021 г. и в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК е подал жалба чрез административния орган до АССГ. Според оспорващ, директор на НПНМ Б.

незаконосъобразно не е предоставил исканата информация, налице е мълчалив отказ и се иска отмяната му и присъждане на разноски по приложен списък. В жалбата се сочи, че с исканата от дружеството информация се иска установяване на основанието, на което служителите на поделението в Б. са работили в това си качество за изготвяне на становището, искано от поделение на МОСВ.

От ответник по жалбата е постъпило становище, с което 1. Оспорва, че Национален природонаучен музей е субект по см. чл. 3 от ЗДОИ; 2. Искането е за предоставяне имена на специалисти, които са изготвили становище, като възразява, че личните данни не са обществена информация; 3. извън личните данни, на заявлението е отговорено. Жалбата е неоснователна и се иска отхвърлянето ѝ.

След като съобрази доводите на страните и прецени по реда на чл.235 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните по делото писмени доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното.

По отношение процесуалното допустимост – жалбоподател е страна в административно производство и не е получил отговор по искане за предоставяне на информация, оспорването е в срок и съдът приема жалбата за процесуално допустима. Жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ „обществена информация“ по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация бива: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия, по смисъла на чл.10 от закона, служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 от ЗДОИ/. Законът визира както задължените да предоставят обществена информация субекти /чл. 3 от ЗДОИ/, така и субектите на правото на достъп до информация /чл. 4 от закона/. ЗДОИ регламентира и отношенията, свързани с достъпа до обществена информация, създавана и съхранявана от различни от тези по ал.1 публичноправни субекти, включително публичноправните организации каквато е Национален природонаучен музей към Българската академия на науките по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗДОИ. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е Директорът на музея, поради което правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той е компетентния орган, който следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 - чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържащието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя. В настоящия случай, заявления достъп до информацията по

заявлението от 09.08.2021 г. е предоставен допустим обем, под формата на отговора № 417810.08.2021 г., с посочване, че имената на работещите в музея специалисти са оповестени публично. С оглед дефиницията на понятието „обществена информация“, дадена в чл.2, ал.1 от закона търсената от заявителя информация има характера на служебна обществена информация по см. на чл.11 вр. чл.2, ал.1 ЗДОИ. Чл.2, ал.5 ЗДОИ изключва приложимостта на разпоредбите на този закон спрямо информация, представляваща лични данни – в случая имената на специалисти, работили и изготвили становище, с издател директор на НПНМ.

Имената на специалистите в музея, изготвили становище, което не е предмет на настоящото производство, искани в следващо идентично заявление от 20.08.2021 г., действително представляват лични данни по см. на дефиницията, дадена в § 1, т.2 от Допълнителните разпоредби на закона - понятието по смисъла на чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.). Личните данни са изключени от приложното поле на закона като при съобразяване на това законово ограничение отказът на административният орган в посочената част е обоснован. Според съдебната практика не е необходимо изрично излагане на мотиви при наличието на законово регламентираното изключение - Решение № 5106 от 29.04.2020 г. по адм. д. № 13513/2018 г., Решение № 102 от 07.01.2020 г. по адм. д. № 13694/2018 г., Решение № 153 от 07.01.2020 г. по адм. д. № 13778/2018 г. и др., всички на V отд. на ВАС. Това е така, защото освен, че представлява лични данни, търсената информация /имена на специалисти/ не отговаря на изискването по чл.2, ал.1 ЗДОИ – тя няма да спомогне заявителя да си състави лично мнение за дейността на задължения субект. Предвид изложеното, правилно директорът на Национален природонаучен музей е отказал предоставяне на исканата информация, под формата на мълчалив отказ, тъй като същата е свързана с лични данни. След като по закон такава информация е изключена от обхвата на обществена и/или служебна информация, органът не е длъжен да отговори по реда на ЗДОИ, тъй като Законът е неприложим по такова искане. Доколкото тази част от исканата информация не е обществена такава. Действително постановеният акт е постановен в нарушение на изискванията на форма - липсва изрично разпореждане, с което органът отказва да предостави исканата информация по тази част от заявлението, но доколкото от изложените правни съображения волята на органа за отказ да се предостави исканата информация, настоящият състав намира, че това нарушение не може да обоснове извод за постановяване на акта при допуснати съществени нарушения обуславящи отмяната му и връщане на преписката за ново произнасяне. В тази насока е и съдебната практика, обективирана в Решение № 1339/ 31. 01. 2019 г. по адм. дело № 6565/ 2017 г. на Върховния административен съд, Пето отделение.

На основание изложеното, съдът намира жалбата неоснователна и се дължи отхвърлянето ѝ.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], ЕИК 20306840 чрез Управителя З. С. Н. против мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация до директор на Национален природонаучен музей при Б. по молба вх. № 430/20.08.2021 г.

Решението е окончателно.

Съдия