

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2935** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ш., редовно призован, не се явява; представлява се от адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ФАКУЛТЕТЕН СЪВЕТ НА МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ КЪМ МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – С., редовно призован, се представлява от адв. А. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. М. К., редовно призована не се явява, представлява се от адв. В. П. с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.10.2025 г. молба със становище от ответника, и приложени и описани документи.

АДВОКАТ М.: Нямах възможност да се запозная с постъпилите документи. Моля да ми се даде възможност да сторя това. Представям молба от днешно съдебно заседание с копие за страните. В нея правя искане за допускане за съдебна техническа експертиза от компютърен специалист. Същата е във връзка с документите на другия участник в конкурсната процедура и заинтересована страна по дело доктор С. М. К. и публикуването им на интернет страницата на висшето учебно заведение съгласно изискването за прозрачност в Закона за развитие на академичния състав в Република България.

АДВОКАТ Г.: Моля да не допускате искането за експертиза, което няма отношение към законосъобразността на процедурата. По отношение изискването за прозрачност всички данни на

кандидатите за хабилитация са налични на хартиен и електронен носител в системата на Медицински университет – С..

АДВОКАТ П.: Възразявам по допускане на техническа експертиза като ирелевантно. Не считам, че е налице правен интерес. Налице е стабилен административен акт. Кандидатът господин Ш. е допуснат до конкурса, изследването не релевантно.

АДВОКАТ М.: Моля да допуснете искането, което е във връзка с чл. 4 ал. 13 от Закона за развитието на академичния състав в Република България, че рецензиите и становищата, резюметата на рецензираните публикации и авторефератите се публикуват на публичен достъп на интернет страницата на висшето училище или научната организация на български език и на един от езиците, които традиционно се ползват в съответната научна област. Публичният достъп на материалите се запазва най-малко 5 години след приключване на процедурата.

СЪДЪТ като намира, че ще следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените на на 15.10.2025г. документи, обяви, че заседанието ще продължи в 16,00 часа.

Съдебното заседание продължи в 16,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ш., не се явява; представлява се от адв. К. М..

ЗА ОТВЕТНИКА ФАКУЛТЕТЕН СЪВЕТ НА МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ КЪМ МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – С. се явява адв. А. Г..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. М. К. не се явява; представлява се от адв. В. П..

ДОКЛАДВА постъпилата днес в 15,30 часа молба с приложени и описани документи и със становище от ответника по днес представената молба от процесуален представител на жалбоподателя.

АДВОКАТ М.: Запознах се с приложените документи в молбата от 15.10.2025 г. и изразявам следното становище: на стр. 54 от делото е представено извлечение с Решения от протокол № 42 на конферентното заседание на ФС на Медицински факултет С. с дата 27.07.24 г., в молбата си от 15.10.2025 г. е приложен поискания в цялост протокол, който е с друга дата 23.07.2024 г. и не става ясно дали извлечението от протокола и цялостния текст на протокола са от един и същ протокол или става дума за друг протокол; описан е документ за психично здраве, а е представено и приложено свидетелство за съдимост; като приложение № 5 е представена кореспонденция чрез електронна поща, в която е приложен доклад на проф.д-р К., член на научното жури по конкурса, който също посочва, че документацията следва да бъде качена на интернет страницата на учебното заведение, с оглед частта от задълженията за навременно качване на документи в сайта на учебното заведение, поради което поискахме експертиза към кой момент са качени документите и дали са качени в тяхната цялост, както и каква е причината към датата на подаване на жалбата ни 25.02.2025 г. те да не са достъпни.

АДВОКАТ Г.: По направените бележки от колегата: за протокола и извлечението с решенията от факултетния съвет, вероятно е станала техническа грешка, съдържанието е идентично. Считаме, че са представени всички документи по делото, включително и за медицинското състояние на кандидатите. По отношение доклада на проф. д-р К., член на научното жури, считам че процесуален представител на жалбоподателя неправилно разбира изказа. В тази връзка представям извлечение от отдела, който качва документите за всички конкурси, от което е видно кога, на коя дата са качени документи и това е 11.11.2024 г. Поддържаме, че исканата съдебно-техническа експертиза от компютърен специалист не е релевантна, установени са всички факти и

обстоятелства, а и същите не са от съществено значение за изхода на делото. Представеното от отдела е от т.нар. бекстейдж на интернет страницата.

АДВОКАТ М.: Представената справка от компютърния отдел на МУ С. не е на български език, но и тя е спорна - напр. т.нар. Modified към 10.03.2025 г. посочен в нея, не е ясно какво е видоизменено, както е българската дума. Не можем да направим извод по отношение комплексността на качените документи на заинтересованата страна по делото, няма дата, кога са създадени и не може да се установи действителността на електронно подадените документи и дали съответстват на изискванията по спазване на процедурата и задълженията за публикуване в сайта по време на процедурата и след нея съгласно закона.

АДВОКАТ Г.: Не става ясно какво нарушение се търси като резултат.

АДВОКАТ П.: Възразвам, считам че процесуалния представител на жалбоподателя непрекъснато излиза извън твърденията си в жалбата.

АДВОКАТ Г.: Считам, че искането е преклудирано към днешна дата, тъй като към момента на подаване на жалбата това е било известно на жалбоподателя, но не е направено искане в жалбата.

АДВОКАТ М.: Няма преклузия в настоящото производство.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с молба 15.10.25 от процесуалния представител на ответника и описани в нея, както и документите, представени и описани в молба на ответника от 28.11.2025 г. , 15,30 часа.

СЪДЪТ като намира, че в тежест на ответника е да установи обстоятелствата въз основа, на които е издал оспорения административен акт, вкл. и спазване на процедурата за това,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване по делото на съдебно-техническа –компютърна експертиза.

Страните: Нямаме други искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Моля да бъде отменен индивидуалния административен акт, срещу който е насочена жалбата ни. Същият е издаден при процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. В указан от съда срок ще представя писмена защита. Претендирам разности по списък от днес с приложения.

АДВОКАТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата срещу Решение от 16.12.2024г. на Факултетния съвет на Медицинския факултет към Медицински университет-С., с което е избрана доц.д-р С. М. К. да заеме академичната длъжност „професор“ в област на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1 „Медицина“ и научна специалност „Имунология“ за нуждите на Катедра по климунология на база УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. След разглеждане на фактическата обстановка моля да потвърдите административния акт, съдържащ всички изискуеми от закона реквизити, постановен при спазване на всички процесуални правила и материалния закон. Доктор С. К. притежава всички научни постижения, за да заеме в конкретния

конкурс длъжността „професор“. Оспорвам размера на претендираното възнаграждение като прекомерен. Моля да ни присъдите разноските по вече приложен списък по делото. Моля да ни предоставите срок за писмена защита.

АДВОКАТ П.: Моля да потвърдите административния акт срещу който е насочена жалбата като правилен и законосъобразен. Моля да ни предоставите срок за писмена защита.

Съдът дава възможност на страните в 20-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. В срока за депозиране на писмени защиты делото да е на разположение на страните в адвокатска стая.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: