

Протокол

№

гр. София, 09.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 09.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. М. и юрк. В. с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молбата на [фирма] от 28.06.2019 г., с приложения към нея доказателства за направени плащания от обществения доставчик за закупуване на енергия от ВЕЦ „Черна“ собственост на [фирма].

ДОКЛАДВА постъпилите от [фирма] доказателства, приложения към молбата на дружеството от 14.06.2019 г. Договори за изкупуване на електрическа енергия от независим производител от 28.05.2001 г. и всички приложения към него от 1 до 6, фактури за произведена електро енергия от ВЕЦ „Черна“ за периода м. 04.2011 г. до м.11.2018 г. и прогнозно количество произведена ел. енергия за 2004 г.

ДОКЛАДВА молбата от 18.06.2019 г. на ищеца, към която са приложени три решения на ответника № Ц-018/31.03.2010 г., № Ц-04/30.03.2009 г. и № Ц-015/31.03.2008 г.

АДВ. Г.: Запознати сме. Моля да се приемат.

ЮРК. В.: Не възразяваме да се приемат писмените доказателства. По отношение на доказателствата от [фирма] нямахме възможност да се запознаем с тях. Не възразяваме, че всички попадат в исковия период, но моля да ни дадете възможност за допълнително становище във тази връзка. Възразяваме по отношение на представените с молба от ищеца три ценови решения, тъй като същите не касаят периода посочен в исковата молба и ги считаме за неотнормими към настоящия спор.

След като изслуша становището на страните по доказателствата, съдът намира, че същите така, както бяха докладвани, следва да бъдат приети по делото, а по тяхната относимост към предмета на спора съдът ще се произнесе в крайния си акт.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ищеца от 18.06.2019 г.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на [фирма] от 28.06.2019 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на „ [фирма] от 14.06.2019 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с тях и да заявят дали ги оспорват в 14-дневен срок от днес.

По искането за допускане комплексна съдебно-технико-икономическа експертиза, възразения срещу което е ангажирано в отговора на исковата молба, а съдът намира, че същата следва да бъде допусната със задачата, поставена от ищеца, а съображенията на ответника, изразени в отговора на исковата молба съдът възприема като такива, относими към съществото на правния спор. По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-технико-икономическа експертиза със задачите от пункт 1 до пункт 5 в исковата молба при депозит в размер на 500 лв., вносими от ищеца в 14-дневен срок от днес.

След постъпване на доказателства за внасяне на депозит делото да се докладва за определяне вещи лица, на които да се възложи изпълнението на задачата.

ЮРК. В.: Моля да ни предоставите възможност с писмена молба да представим допълнителни задачи към експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Считам, че срокът за ангажиране на доказателства от страна на ответника е преклудиран на основание чл.146, ал.3 от ГПК, тъй като същият е следвало да ангажира доказателствени искания с представянето на становище по доклада в предходното с.з.

ЮРК. В.: В хода на всички провеждани дотук съдебни заседания ще се установи, че има обстоятелства, които ние считаме, че са относими към предмета на делото. С оглед процесуална икономия считаме, че е по-добре да поставим задачите си сега, отколкото след приключване на експертизата. Примерна задача е дали количеството електрическа енергия, което се закупува, съответства на издадените сертификати за

произход на електрическа енергия от Комисията за енергийно и водно регулиране и съответно гаранция за произход. Също така дали са заплащани съответните количества електрическа енергия по цена на обществения доставчик, когато те надхвърлят количеството по преференциална цена, тъй като респективно това представлява приход за дружеството, а така поставените въпроси не отразяват този получен приход за ищците. Считаме за относими задачите и моля да ни допуснете тази възможност.

Съдът съобразява практиката на ВАС по субсидиарното приложение на ГПК в съдебните производства по чл. 203 от АПК, в която възприето разбирането, че разпоредбата на чл. 146, ал. 3, изречение 2 от ГПК не намира приложения в исковото производство по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес с писмена молба с препис за ищеца да формулира допълнително задачи към съдебно-технико-икономическата експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.10.2019 г. от 15,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: