

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15794

гр. София, 30.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 30.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **1411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.88 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС).
Образувано е по жалба на Сдружение „Балканка“ с ЕИК[ЕИК], чрез адв. Л. К., срещу Становище по екологична оценка № 9-6/2023г. издадено от министъра на околната среда и водите, с което е съгласуван проект на „План за управление на риска от наводнения в Черноморски район за басейново управление 2022-2027г.“. Жалбата е адресирана до Върховен административен съд, като а определение от 08.02.2024г. по адм.дело № 960/2024г. на ВАС, Шесто отделение, делото е изпратено по подсъдност на АССГ. От писмо от 15.04.2024г. на Басейнова дирекция "Черноморски район" се установява, че оспореното становище не е свързано с реализацията на обекти, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет и са обекти със стратегическа важност по смисъла на §1, т.76 от ДР на ЗООС. В тази връзка, по аргумент от разпоредбите на чл.88, ал.3, 4 и 5 ЗООС, компетентен да разгледа жалбата по правилата на родовата подсъдност е АССГ.
Жалбоподателят поддържа, че е заинтересована страна да обжалва процесното становище, като е участвал активно в процедурите по изготвяне на ПУРН и е предлагал множество мерки. Поддържа, че обжалваният акт е неправилен и незаконосъобразен. ПУРН 2022-2027 и процесното Становище, неразделна част от него, ще трябва да се изпълняват съвместно с все още действащия ПУРН 2016-2021г., поради което по недопустим начин влизат в колизия с действащ общ административен акт. Поддържа, че Мярка № 10, от раздел I, подраздел В. – да не се допуска изсичане на крайречни галерии и изсичане в речните корита на дървесни и храстовидни видове, представляващи крайречни природни местообитания, е в противоречие с чл.140, ал.3 ЗВ, както и чл.143, ал.1 ЗВ. Мярката не е била включена в публикувания за обществено обсъждане проект на ПУРН, с оглед на което и обществеността е била лишена от възможност да се запознае с нея. Освен, че противоречи на закона, мярката

създава реална опасност за хората и населените места. Поддържа, че са допуснати процесуални нарушения и при самата процедура по изготвяне на проекта, с оглед на което не са оценени всички релевантни обстоятелства и не са взети всички необходими становища. Прави искане за отмяна на оспорения акт.

Ответникът - министър на околната среда и водите, чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Заинтересованата страна – възложител - Басейнова дирекция "Черноморски район", [населено място], чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 29.10.2024г. от 11.00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Сдружение „Балканка“ - жалбоподател,
2. Министър на околната среда и водите – ответник,
3. Басейнова дирекция "Черноморски район", [населено място] – заинтересована страна,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че становището отговаря на изискванията за форма и мотивираност по чл.88, ал.1 ЗООС и е издадено след провеждане на изискващата се процедура по реда на Наредбата по чл.90 от ЗООС, като се основава на цялата документация, изготвена или изискана в хода на проведената процедура, включително при отчитане на резултатите от обществените консултации.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото

или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: