

Протокол

№

гр. София, 25.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Силвия Житарска

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **7857** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Б. Т. И. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИТНИЦА СТОЛИЧНА - редовно призван, представлява се от юриск. Я., с пълномощно от днес.

Юриск. Я.: Моля за промяна на името на ответника, поради закриване на Митница Столична. Според Заповед № 1318/27.12.2018 г. на Министъра на финансите правоприменник на Митница Столична е Териториална Дирекция Югозападна на Агенция Митници. Представям пълномощно.

КОНСТИТУИРА като ответник Териториална Дирекция Югозападна при Агенция Митници, в качеството на правоприменник на Митница Столична.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призвана, се представлява от прокурор Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от Б. Т. И..

Адв. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Юриск. Я.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча

доказателства.

Прокурор Г.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно. Подробни аргументи сме изложили в касационната жалба. Субектът на деянието Б. И. като физическо лице не е субект на това административно нарушение, тъй като никой не му е връчил да превозва гориво в лично качество. Той е служител на дружеството. В тази връзка чл. 126 от процесния закон разграничава санкции, когато нарушението е извършено от физическо и когато е извършено от юридическо лице. Ако Б. И. бе превозвал горивото в качеството си на физическо лице, то щеше да му бъде наложена глоба, а като го е превозвал в качеството на служител на юридическото лице, също му е наложена глоба. Е, във всеки един случай се налага глоба на физическото лице. Кога юридическото лице носи отговорност? Претендирам разноски. Представям списък с доказателства за заплащане.

Юриск. Я.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Подробни съображения излагам в писмени бележки. В случая са събрани доказателства за субективния момент на нарушението. Лицето в момента на проверката е държало горивото без акцизен документ, въпреки твърденията в жалбата и през цялото водено производство. Има изрично писмо от юридическото лице - работодател на физическото, в което се правят изявления, че същото няма онтошиние нито към документите, нито към попълването, нито към горивото. По този начин е разграничена и отговорността. Подробно съм разяснила в писмените бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В зависимост от изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение на претендирания хонорар за СРС считам, че настоящата инстанция не може да присъди такъв, тъй като делото е приключило преди изменението на ЗАНН и възможността те да бъдат присъждани в настоящото производство, за тях има отделен ред - по ЗОДОВ, приложим преди влизане в сила на измененията по ЗАНН.

Прокурор Г.: Считам касационната жалба за неоснователна. Решението е валидно, допустимо и правилно, и като такова следва да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: