

Протокол

№

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12244** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.23 ч. се явиха:

ИЩЕЦ П. Т. Н. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат В. Д., с пълномощно по делото .

ИЩЕЦ К. Н. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат А. В., с пълномощно по делото от днес.

ИЩЕЦ Н. К. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат В. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т. Л., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА Решение №12874/20.12.2023г. по адм.дело №4299/2023г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на

доказателствената тежест:

Всяка страна, на основание чл.154, ал.1 от ГПК, приложим във връзка с чл.144, от АПК, е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Д.: Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВОКАТ В.: Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Поддържам изразеното становище, като неоснователна е претенцията. Оспорвам иска.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Считам, че предметът на делото, съдебното решение на АССГ, е нищожно по съображенията, изложени подробно в исковата молба. Считам, че в случая следва да се приложи процесуалната разпоредба на чл.142, ал.2 от АПК, според която установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценяват към момента на приключване на устните състезания. Такъв нов акт е допуснат до разглеждане от Конституционния съд на конституционността на § 23 от ПЗР на ЗУЗСО. Съставът на АССГ, постановила такова съдебно решение въобще не се е съобразил с цитираната разпоредба от АПК. Моля да вземете предвид и постановеното по т.1 Тълкувателно Решение № 1 от 09.07.2019г. на общото събрание на каската и търговските колегии на ВКС по тъл. дело №1/2017г., т.1 от него, която е прието че решение, постановено в хипотезата на чл. 229, т.4 от ГПК когато в друг или същия съд е висящо друго дело решението, което е преюдициално за решаване на спора са недопустими и подлежат на обезсилване. Считам, че по аргумент от по-силното основание на чл.229, т.6 от ГПК когато има постановено съдебно решение при допуснато до разглеждане в Конституционния съд на искане за обявяване на противоконституционен на приложим по делото закон, това съдебно решение е нищожно. Моля да отмените съдебното Решение № 2113/2023г. на АССГ и вместо него да постановите друго такова, с което да го обявите за нищожно. Моля да осъдите ответника да заплати сторените разноски по делото. Прилагам списък на разноски.

АДВОКАТ В.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената претенция за нищожна на адм.дело №4913/2022г. на 59 състав. Считаме, че са налице нарушения на императивните разпоредби на АПК. Налице са всички основания за нищожност. Придържам се към изложените съображения на колегата. Представям писмена защита, с препис за ответника. Моля да ми бъдат присъдени направените по

делото разноси, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Считам така предявената претенция като неоснователна и несъстоятелна. На първо място спорът по конституционно дело №21/2021г. касаеш противоконституционната §23 от ПЗР на ЗУЗСО не е преюдициален по отношение на процедурата на отчуждаване, тъй като за процесния имот не е имало висяща спор за изменение на регулацията по чл.135 във връзка с чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ т.е. това решение би имало преюдициален характер за висящо производство по изменение на плана за регулация, но не и при проведено административно производство по отчуждаване. Следва да бъде посочено, че изложено е в пълно съответствие с разпоредбата на чл.208, ал.2 ЗУТ, която допуска да се проведе отчуждително производство и след изтичане на сроковете по отчуждаване по чл.208, ал.1 от ЗУТ при липсата на мотивирано искане за изменение на плана за регулация. На второ място считам, че така изведените съображения в решението на ВАС са неточни, тъй като административното производство приключва с издаването на заповед за отчуждаване по чл. 25, ал.2 от ЗОС, което няма нищо общо с третия етап, а именно реализиране на сложния фактически състав на отчуждителното производство. Отчуждаването се разделя на три етапа и по аргумент от чл.142, ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването, а не 2 години по-късно, както се цели с настоящата искова претенция. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: