

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1247** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Б. Б. – редовно уведомена, явява се лично и с процесуален представител – адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. И. К. – редовно уведомена, не се явява, вместо нея адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. И. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Д. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Д. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. С. С. редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. С. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГОРКА В. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Р. Г. –редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх.А. И. Б., редовно уведомена от предходна заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Съдът с определение спря производството по настоящото дело, поради преюдициалност на друго дело на АССГ, което е с предмет- заповед за изменение на КККР. С определение №14158/23.10.19г. ВАС отмени определението за спиране, с указание вещо лице -архитект да провери дали изменението на КККР, респ. изменението в очертаанията на сградата, действително би се отразило на допустимите по ЗУТ отстояния по обжалвания ПУП. Изводът от указанията на ВАС е, че единствено, ако изменението в КК, тоест изменението в очертаанията на сградата, води до промяна в допустимите отстояния по ЗУТ в процесния ПУП, би имало основание делото да се спира поради преюдициалност на другия спор /по изменението на КК/.СЪДЪТ е изпълнил указанията на ВАС, като е допуснал СТЕ с вещо лице – архитект, допуснал е и доп.въпроси по молбата на з.страна Д.К. от 12.11.19г-л.468.

ДОКЛАДВА: Постъпило е заключение по СТЕ в срок- на 05.01.20г. Налице е внесен депозит в размер на 150лв от жалбоподателката-л.474, 150 лв. от з.страна К.- л.467 и 154лв от жалбоподателката- л.478.

ДОКЛАДВА: В предходно заседание з.страна К. депозира писмена молба с въпроси към в.лице и с представени пис.доказателства. Съдът ги остави на задна корица, на разположение на страните.

Страните/поотделно/- Да се приемат.Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмена молба на з.страна К., депозирана в предходно

заседание, с въпроси към в.лице, ведно и с представените към нея 2 бр. пис.доказателства- скицата-проект по обжалваното изменение на КККР и одобрения проект на сградата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Арх.А. И. Б. на 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Изменението на КК, предмет на другото дело и отразено в днес приетата скица-предложение, би ли довело до изменение в допустимите отстояния по ЗУТ по процесния ПУП?

Отговор на вещото лице – Да. Ако влезе в сила изменението на КК, тогава отстоянията по ПУП няма да са спазени- между наличната и бъдещата сграда. Би се отразила промяната в КК по този начин и на обема на бъдещето застрояване, което се предвижда с процесния ПУП. Отстоянията трябва да се спазват, независимо от това къде се намира сградата.Ако сградата е с променено местоположение в КК / така че да съответства на реалното ѝ местоположение и очертания/, за да се спазят с процесния ПУП допустимите отстояния между нея и бъдещото застрояване, и като се има предвид, че петното на застрояване така или иначе не може да се премести към улицата /за да не се нарушат към улицата допустимите отстояния/, то тогава излиза, че бъдещото петно на застрояването трябва да се проектира по-тясно отколкото е сега, т.е. по-малка застроена площ ще има бъдещата сграда.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тоест, това дали ще влезе в сила изменението на КК, предмет на другото дело, би рефлектирало върху процесния ПУП?

Отговор на вещото лице – Да, би рефлектирало върху процесния ПУП.

Въпрос на адв. П. към вещото лице – Означава ли това, че в процесния ПУП петното за застрояване е предвидено с по-големи размери, отколкото ако беше съобразено при проектирането му реалното местоположение на съществуващата сграда?

Отговор на вещото лице - В ПУП се предвижда бъдещо застрояване с изискуемите по ЗУТ отстояния. Така че не би могло да се предвиди намалено отстояние. За да не е намалено обаче, петното трябва да се стесни. По процесната заповед и нейните графични части, отстоянието по ЗУТ е спазено. Но за да е спазено, графичните части са отразявали действащата КК, която обаче не отразява реалното положение на сградата.Така че спрямо реалното местоположение на сградата, отстоянията по проекта между нея и петното за застрояване всъщност не са спазени.

Въпрос на адв. П. към вещото лице – Тъй като новото петно е точно на юг от къщата, новото застрояване, ако се реализира такова, каквото е предвидено, би ли довело до засенчване на наличната къща ?

Отговор на вещото лице - В конкретния случай се спазват нормативите, които съм описала - по Наредба №7, там обаче няма допълнителни изисквания за изследване на ослънченост. Считам, че наличната сграда ще бъде засенчена, но това не се изследва според Наредба № 7. Във всички случаи ще бъде засенчена наличната сграда от реализираното ново строителство.

Изявление на адв. П. – Аз нямам повече въпроси. Считам, че въпросите към експертизата, които процесуалният представител на Д. К. е депозирал в предходно заседание в нарочна молба, в голямата си част са неотнормирани. Освен, че са неотнормирани въпросите от молбата на адв. Д., същите по същество представляват допълнителни задачи, които вещото лице не е имало като предмет на настоящата експертиза. Днешната експертиза е допусната във връзка с указанията на ВАС, считам, че разширяването ѝ посредством формулираните въпроси в молбата на адв. Д. в предходно заседание е недопустимо.

Адв. Д. - С молба от 12.11.19г. моята доверителка, е направила искания с въпроси към експертизата. Съдът ги е допуснал. Въпросите са свързани със сградата, с нейната конфигурация, площ, мястото, с нейната законност. Освен въпросите на ВАС, са допуснати и въпросите на моята доверителка от 12.11.19г.

СЪДЪТ по възражението на адв. П.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че на л.468 от делото е молбата на Д. К., с формулирани допълнителни задачи към експертизата, която днес се слуша. Същите са допуснати с Определение на съда от 13.11.19г., изписано върху молбата на Д. К. и именно във връзка с тези допуснати задачи, К. е внесла депозит от 150,00 лв.

ЗАЧИТА допуснатите въпроси на Д. К. на л.468 от делото, както и тези от молбата ѝ от предходно заседание, представляващи уточняващи въпроси към вещото лице при изслушването му във връзка с допуснатите въпроси.

Въпрос № 1 към вещото лице – Отразява ли одобрената проектна разработка изцяло действаща КК към момента на издаване на оспорения административен акт?

Отговор на вещото лице – Да, отразява, тъй като проектната разработка е изработена по действащата КК от 2010г.

Въпрос № 2 към вещото лице – Извършихте ли Вие собствени независими измервания на самото място, за да установите действителните координати на съответните ъглови точки ?

Отговор на вещото лице – Не. Нямам го като задача. В материалите по делото е приложено геодезическо заснемане от предното вещо лице, както и заснемане от лицензирана фирма - на л.283 по делото. Аз като архитект не мога да правя геодезическо заснемане. В геодезическото заснемане има координати на подробни точки. С тези координати изчертах контура на сградата. На база на тези изчертавания от двама геодезисти съм направила съответния графичен материал. Заключение ми почива на две геодезически измервания. От лицензирана фирма и от вещото лице , както и от цялата проекто – документация по делото.

Въпрос № 4 към вещото лице – Каква е застроената жилищна площ на процесната жилищна вилна сграда според данните от одобрената проектна документация и издадено разрешение – /позволителен билет/ за нейното изграждане. Според позволителния билет е 65,70 кв.м., според скицата-проект за изменение на КК е 89 кв.м. Вие мерили ли сте колко квадрата е изградената на място сграда?

Отговор на вещото лице – Изградената на място сграда е заснета геодезически. При отговора на предния въпрос обясних, че всъщност съм я изчертала графично според точките от геод.замервания . Площта не е коректно да се съпоставя едно към едно, тъй като в инвестиционните проекти се предвиждат размери без мазилки, тоест- зидарски размери. Няма мазилки, няма облицовки. Накрая застроената площ на построената сграда винаги е с по - голяма площ от тази по разрешението за строеж. В геодезическото заснемане са отразени всички построени на терен неща, вкл. терасата, която е покрита. Тя е предвидена с инвестиционния проект от една страна, но от друга в застроена площ на сградата не се включва тераса. Външното стълбище към входа, което също е отразено в геодезическото заснемане , когато с височина до 1,20 м. от нивото на терена/както е/, не се включва в застроената площ. Същото твърдение важи и за частта от гаража, която стърчи с около метър напред от разрешеното. Площта на сградата по скицата-проект за изменение на кадастъра е 89 кв.м./колкото е реално на терен/, но тя включва тези три обекта, които не се включват по правило в ЗП ,предвидена по инв.проект.затова площ по КК и по инв. Проект не се сравняват едно към едно.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице - Гаражът е до 1,20 м., защо е включен в застроената площ на сградата ?

Отговор на вещото лице - Когато вещото лице-геодезист и лицензираната фирма са изчислявали застроена площ, те са ги включили. Според нормите на ЗУТ обаче не трябва да се включват.В КК обаче трябва да се отразят.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице – Какво е включено в площта от 89 кв. по изменената КК?

Отговор на вещото лице - Видимо от графиката на скицата- проект за изменение на кадастъра, в тези 89 кв.м. са включени и стълбището от север /откъдето е входа на сградата/, и колоната, която подпират терасата на 2-ри етаж. Като контура на сградата е изчертан съобразно колоната. Тоест, включена е площта на терасата, гаража и стълбището в тези 89 кв.м.

Въпрос № 6 към вещото лице – Изградена ли е процесната жилищна вилна сграда в отклонения от одобрената за нея проектна документация и издаденото разрешение /позволителен билет/ в зоната на: остъкленият - покрита тераса, удължен по размери гараж използван като открита тераса балкон с парапет ? Тези неща има ли ги по позволителен билет ?

Отговор на вещото лице – Остъкляването на терасата го няма предвидено в позволителния билет, не е и нужно. Не е предвидена и козирката на входното стълбище, каквато е изпълнена на място,не е и нужно. А гаражът по проект е наравно със сградата/не надстърча с метър/.Значи в проекта само този 1 метър надстърчане на гаража го няма, другото не е нужно да го има.

Въпрос № 6 към вещото лице : В тази връзка да установи вещото лице наличие или

липса на съответствие в очертанията / контурните линии/ на процесната сграда според одобрената проектна документация / разрешителен билет/ и одобрената първоначална КК, като се съпоставят графичните им части. Те съответстват ли си ?

Отговор на вещото лице – Кадастралната карта включва елементи около сградата, които не са включени в ситуационния план на сградата. Не съм изследвала първоначалната кадастрална карта съответства ли на разрешителния билет. Смятам, че в първоначалната КК некоректно е била отразена сградата, като въобще не е била отразена въпросната тераса и колоната. Тоест, сградата е била отразена с една огромна чупка от около 3м /3 м., която всъщност е засечка в контура на сградата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кадастралната карта трябва да е снимка на съществуващото на терен. Дали обаче изграденото на терен е това, което е по разрешителен билет ?

Отговор на вещото лице – Единствено надстърчането с 1 м. на гаража го няма в разрешителния билет, а за терасата и козирката не е нужно да го има в разрешителния билет.

Въпрос № 7 към вещото лице – Съществува ли в одобрената проектна документация непосредствена строително – функционална връзка / вход – изход / между помещенията на първия етаж с наименования „кухня“ и „битов кът“ /представляващи неразделна част със застроената ѝ площ/ с предвидената външна югоизточна тераса, като неразделна част от очертанието на сградата в изменението на КК ? Терасата свързана ли е с кухнята и битовия кът?

Отговор на вещото лице – Пряко не е свързана терасата, но за да се излезе на терасата, се минава през дневната.

Съдът предоставя на виждане на вещото лице днес приетия проект на сградата.

Вещото лице показва на проекта предвидената с него застрихована терасата, която заема южната и част от източната част на сградата, и която вещото лице уточнява, че е разположена на 2 – ри етаж, като на 1 – ви етаж , на нивото на терена, е предвидена единствено колоната в югоизточния ъгъл на сградата/терасата. На ниво терен всъщност има само колона, която се покрива и държи откритата тераса на ет.2.

Въпрос на Съда към вещото лице – Опишете всички ограждащи стени на нивото на терена, които заграждат на това ниво хоризонтално пространство в очертания като на предвидената на втория етаж открит тераса. Въпросната тераса на втори етаж само плоча ли е, която лежи върху вертикалната колона на нивото на терена, и около която колона на нивото на терена има ограждащи стени?

Отговор на вещото лице - На 2- ри етаж няма ограждащи стени, представлява открит тераса - плоча. Но тази плоча лежи върху вертикалната колона, изградена на нивото на терена /тази колона е отразена сега в изменението на КК като най-югоизточна точка на съществуващата на терен сграда/. На първия етаж, между колоната и стените на къщата, са сложени дограми. Въпросните, които съм ги описала в експертизата като остъкляване.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тези дограми представляват ли строеж ?

Отговор на вещото лице – Не,не представляват трайни зидове. Това е дървена

дограма, може да се демонтира във всеки момент. Някакво външно остъкление на това пространство под терасата са си направили, но построеното на това ниво е само колоната.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тоест, въпреки че ограждат това пространство на 1 – ви етаж, по всяко време тези ограждения – дограми, могат да се махат ?

Отговор на вещото лице – Разбира се, че могат да се махат. Не са свързани с конструкцията на сградата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Това пространство, което ограждат, като какво се ползва при огледа видяхте ли?

Отговор на вещото лице – Не мога да отговоря на въпроса като какво се ползва, това е въпрос на ползване на дворна част от къщата и т.н.

Жалбоподателката- Прием си кафето там, навън.

Въпрос № 8 към вещото лице – Ако нормативното минимално отстояние на съществуващата и новопредвидена с плана сграда е S от височината, както твърдите в изготвената СТЕ, защо считате, че отместването с 0,80 см. – 0,90 см. в посока югоизток на съществуващата сграда/както е по изменението на КК/, ще се отрази негативно на мин. отстояние между нея и новото застрояване ?

Отговор на вещото лице - Не се нарушава с обж. ПУП мин. отстояние от 4,25 м. между двете сгради. Разстоянието от 4,25 м., което е половината от 8.50 метра/височината на съществуващата сграда/, във всички случаи трябва да бъде осигурено. Изместването на сградата с 0,80 см. – 0,90 см. по КК, ще трябва да измести бъдещето застроително петно към улицата с 0,80 см. – 0,90 см. Но тъй като не трябва там да се нарушава мин. отстояние към улицата, в момента го има спазено, то единственият вариант е петното за застрояване да стане по - тясно с въпросните 80-90 сантиметра.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако петното за застрояване си е там, където е по обжалвания ПУП, и ако наличната сграда се окаже отместена с 0,80 см. -0,90 см./ако влезе в сила изменението на КК/, това ще доведе ли като резултат вече да не са налице тези мин. 4,25 м. между вече правилно отразената сграда и петното / каквото е по обж. план/?

Отговор на вещото лице – Налага се преработка на петното. Трябва да са осигурени тези 4,25 м., така че петното ще се стесни с 80-9-см., ще се намали застроената площ на бъдещата сграда.

Въпрос № 9 към вещото лице – Съществуват ли, каквито и да е

данни за своевременно изработен и и одобрен идеен за строителен план на местността, в която се намира терена, към момента, в който е изградена съществуващата на терен сграда ?

Отговор на вещото лице – Имало е тогава за местността застроителен план.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – От коя година ?

Отговор на вещото лице – Цитирала съм кой е застроителният план на стр. 3 в заключението ми. Той е одобрен със Заповед №1214/16.03.1959г., като това е общ регулационен план със задължителни строителни линии и напречни профили. Задължителните строителни линии определят точно при какви условия на действащия закон се разрешава строителство.

Въпрос на адв. П. – Потвърждавате ли заключението на стр. 4 - предпоследен и последен абзац, а именно, че установеното положение на сградата не нарушава действащите към момента правила и норми, както и предвиденото към 1959г.?

Отговор на вещото лице – Потвърждавам, че изградената сграда не нарушава правилата и нормативите, действащи към момента на изграждането ѝ през 59г. , както действащите към настоящия момент.Видно от днес приетия проект на сградата, откритата тераса, въпреки, че не е включена в ЗП на сградата по проекта, си е предвидена в проекта.

Въпрос на адв. П. към вещото лице – И по конфигурация сградата отговаря на одобрения проект ?

Отговор на вещото лице – По конфигурация сградата отговаря на одобрения проект, с изключение на надстърчашия 1 м. от гаража. Изградената козирка и остъкляването за мен не са неотговарящи /те не се предвиждат по принцип като част от ЗП по проекта/, а и остъкляването може да бъде премахнато.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако остъкляването и козирката не е нужно да ги има в строителните книжа, значи само единият метър от гаража излиза, че е над позволеното с позволителния билет ?

Отговор на вещото лице – Да. Считам, че сградата е построена в съответствие с одобрените за нея строителни книжа, с изключение на единия метър надстърчащ от гаража, който не е предвиден в

строителните книжа, като потвърждавам, че козирката, терасата и остъклението за тях не следва да ги има в строителни книжа.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Този един метър надстърчащ от гаража, който не е в строителните книжа, той по някакъв начин повлиява ли на допустимите отстояния към новопредвиденото застрояване ?

Отговор на вещото лице - В конкретния случай този един метър пред гаража, който излиза пред фасадната плоскост на сградата, не влияе на новопредвиденото застрояване, тъй като то е разположено диагонално от юг на сградата, а единият метър на гаража е разположен от североизток на сградата, нищо общо няма гаража с отстоянието.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Коя част от наличната сграда е разположена в югоизточния ъгъл, така че да има отношение към допустимите отстояния към новото застрояване ?

Отговор на вещото лице – Частта на сградата , която е разположена точно на юг, това е точно колоната, която подpira терасата на втория етаж.

Въпрос на съда към вещото лице – Там са и въпросните дограми, които казвате, че могат да се премахнат ?

Отговор на вещото лице – Да.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Колоната и тези дограми ли препятстват да има 4,25 м. отстояние и при правилно отразяване на съществуващата сграда ?

Отговор на вещото лице - Колоната препятства да има отстояние мин. 4,25 м., но не само тя. Другото изискване, което е наложила общината, е да се запази висока дървесна растителност, която съществува в имота.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - В тази южна част на наличната сграда, в параметрите на отстоянието от 4.25м, и изобщо между двете сгради-стара и нова, има ли висока дървесна растителност за запазване?

Отговор на вещото лице – Да, има висока дървесна растителност. Тъй като точно в това място, където се мери допустимото отстояние, има висока дървесна растителност, може да се окаже

по-късно, едва при изработване на инвестиционен проект, че минималното отстояние от 4,25 м., всъщност трябва да бъде по – голямо. Това ще се установи едва при инвестиционен проект, когато се види точно къде е разположена високата дървесна растителност. Но проблемът с колоната не е единствен. Високата дървесна растителност всъщност етази, която ще попречи на отстоянието. Но тя ще се установи едва на по-късен етап от този по одобряване на ПУП, едва при одобряване на итв. проект.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тоест, поради високата растителност, отстоянията трябва да се мерят наново ?

Отговор на вещото лице – Заключение ми е, че сградата - бъдещето застрояване, се съобразява с две неща. Едното е със съществуващата сграда, а другото е с високата растителност. Тоест, дори и колоната и дограмите на 1 – ви етаж, които държат терасата на 2 – ри етаж, да ги няма, поради високата дървесна растителност, която е там, пак отстоянията няма да бъдат спазени. Искам да уточня, че колоната не може да бъде премахната, както и терасата отгоре, защото те са части и елементи на сградата. Те не са нещо, което е пристроено. Те са предвидени в строителните книжа, но не са отразени в застроената площ. Но ги има в контура на сградата. Колоната е предвидена още с първоначалния проект. Колоната се явява най - външната точка от юг на съществуващата сграда, от нея се мери отстоянието. Има я колоната в проекта. Не е тя само проблема. Има становище на общината, че следва да се съобрази отстоянието и новото строителство и с наличната висока дървесна растителност.

Страните/поотделно/- Нямаме други въпроси, да се приеме СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на 454,00 /четиристотин петдесет и четири /лв., съгласно приложената справка – декларация.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 454,00 /четиристотин петдесет и четири /лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

Адв. Д. – Оспорвам експертизата. Считам, че същата не е достатъчно актуална и ясна. Моля за повторно заключение с едно вещо лице-архитект.

Адв. П. – Считам, че искането не следва да се уважава. Вещото лице подробно обясни констативната част и писменото заключение. Вещото лице отговори изчерпателно, точно и ясно на многобройните устни въпроси, които бяха зададени от всички.

СЪДЪТ намира, че е процесуално право по ГПК всяка една от страните да направи оспорване на заключение. Доколкото изслушаната днес експертиза е с формулирани за първи път задачи, като не е повторна на приетата СТЕ от геодезиста, заинтересованата страна е в правото си да направи оспорване и да поиска повторна СТЕ от архитект, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СТЕ с едно вещо лице-архитект, което да отговори на въпросите , предмет на днес приетото заключение, /така, както са допуснати от съда и са отразени в приетото заключение, както и въпросите в молбата на Д. К. от предходно заседание, приета днес по делото, на които днес вещото лице устно отговори/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим от заинт.страна Д. К., в 7 - дневен срок от днес.

Съдът ще назначи вещо лице закрито заседание, след представяне на доказателства за внесения депозит.

Адв. П. - Представям с писмена молба, с копие от молбата за заинтересованата страна, общо 3 бр. писмени доказателства, пояснил съм тяхното значение за процеса в молбата. Моля за препис от протокола.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Аз съм правила снимката по т.1. от молбата, тя доказва, че при правенето на КК не са използвани регулационните планове, по които са били поставени колчетата за оградите на тези парцели, и така се е стигнало до неправилно отразяване в КК не само на сградата, но и на целия парцел. ДАГ изобщо не разполага с информация за комуникациите от друга

страна. Вижда се на снимката , че бараката е по-ниска от вратата.

Адв. Д. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените писмените доказателства. За мен има само препис от молбата, не и от доказателствата. Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ прилага на задна корица представените днес доказателства от жалбоподателката, за становище и приемане в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на адв. Д. да се запознае с представените днес писмени доказателства и да изрази становище в следващо заседание по приемането им. По приемане на тези доказателства **СЪДЪТ** ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да се запознае и с тези документи, въпреки че още не са приети като доказателства по делото, и ако намира, че те имат някакво отношение към заключението, да ги вземе предвид и да поясни в заключението си какво точно е значението за експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.04.2020г., от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на двамата адвокати копия от протокола, след изготвянето му и след заплащане на държавна такса.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

