

РЕШЕНИЕ

№ 2336

гр. София, 08.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12455** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния му представител-адв.Е. М. А., срещу Заповед №РА-19-07/16.11.2020 г., издадена от главния архитект на Столичната община, с която на основание чл.224а, ал.5 и ал.6 ,вр. чл.223, ал.1, т.1, т.3 и т.10, вр.чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ е наредено незабавно спирането на всички видове строителни и монтажни работи и е забранен достъпа до строеж: „Едноетажна страда тип „Платформа”, която е долепена до съществуващ търговски обект в седеметажна административно-делова сграда с идентификатор 68134.304.162.2 по КККР, находяща се в УПИ XVII с идентификатор 68134.304.162 по КККР, кв. 252, местност „Центъра” по плана на [населено място], с административен адрес [улица], [населено място], район „В.”.

Иска се оспорената заповед да бъде отменена, като издадена в противоречие с материалноправните норми, при превратно упражняване на власт и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила-чл.146, т.3-т.5 АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с твърдения, че от самото описание на обекта в констативния протокол /КП/ било видно, че не се извършва строителство, а съществува едноетажна сграда с покрив, отразена с идент. 68134.304.347.4 в ККР, видно от Скица №15-864644-21.11.2018 г., изд. от СлГКК-С., макар и впоследствие неправомерно заличена в ККР. В този смисъл оспорената заповед била без

предмет-сградата не била в процес на строителство, а представлявала завършен обект. Невярна била и посочената година на изграждането на обекта. Обследваният обект-,едноетажна сграда тип „Платформа“ и описаният обект в А. №11.448 от 02.08.1985 г. на Димитровски НС били идентични, т.е. обектът е от преди 1985 г.

В о.с.з. пред АССГ, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител-адв.А. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по съображенията, изложени в нея и при съобразяване с приетото по делото заключение по извършената СТЕ. Моли за присъждането на разноски за съдебното производство в размер на заплатеното възнаграждение за вещо лице.

Ответникът чрез процесуалния си представител-юрк.С., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, без да излага конкретни съображения за това. Заявява и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, вр.чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл.146 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните е безспорно от фактическа страна, че във връзка с жалба / с характера на сигнал/ на физически лица, между които и дружеството-жалбоподател са налице собственически спорове, е извършена проверка от служители на Район „В.“.

Констатациите от проверката са обективирани в Констативен акт №1/01.07.2020 г. и възпроизведени впоследствие в мотивната част на оспорената заповед.

В съотв. с констатациите от проверката, теренът, върху който е започнало изграждането на едноетажната сграда тип „Платформа“, долепена до самостоятелния търговски обект, с идентификатор 68134.304.162.2.19 по КККР, на седеметажната административно-делова сграда, с идентификатор 68134.304.162.2 по КККР, представлява част от пл. „Света Неделя“, с идентификатор 68134.380 по КККР и е публична общинска собственост, като съгл. чл. 29, ал 2 от Наредбата за общинската собственост и чл.56, ал.1 ЗОС, за площадите и улиците не се съставят АОС.

ПУП за пл. „Света Неделя“ е одобрен с Акт от 22.12.1879 г. на министъра на вътрешните дела-за улична регулация, действащ РП за кв.252 на м.“Центъра“, одобрен със Заповед №4696/22.09.1938 г. на министъра на обществените сгради, Заповед №2767/09.05.1958 г. на заместник министъра на МКСБП.

ККР са одобрени със Заповед № РДЛ8- 32/01.04.2016 г. на изп.директор на АГКК. В КА е посочено, че извършител на строежа е [фирма], както и че при извършения оглед било установено, че се извършва строителство на едноетажна сграда, състояща се към момента на огледа от едно помещение, изградено върху платформа от стоманобетон, реализирана върху ивични основи, повдигната на около 0.60 м. от кота паважна настилка на пл.“Св.Неделя“, с идент. 68134.304.380 по ККР, с приблизителна дължина около 8.00 метра, широчина около 6.00 метра, оброчена с колони и с изграден плосък стъклен покрив, реализиран с метална носеща конструкция, с лек наклон за отвеждане на дъждовните води и с височина около 5.00 метра от кота настилка на пл. „Света Неделя“. От колоните, намиращи се северозападната и североизточна част на строежа е изградена дъждоотвеждаща инсталация, реализирана с Р. тръби Ф110, което се заустват под настилката на пл. „Света Неделя“. Едноетажната сграда тип „Платформа“ е свързана видимо с търговските помещения /обект за търговска дейност/ в партера на седеметажната административно-делова

сграда, като покривната конструкция достига до източната фасада на седеметажната сграда и излиза на около 1.00 метър пред северната фасада на същата сграда.

Едноетажната сграда тип „Платформа” е облицована с плочи, не е монтирана дограма, като отворите за дограма са затворени със строителен /хидрофобен/ шперплат. В едноетажната сграда е оформено едно помещение, на което е започнало изграждането на вентилационна система под стъкления покрив, както и е започнало изграждането на електрическа, водопроводна и канализационна инсталация. На източната и северна части на сградата са поставени надписи „BOCCACCIO”, както и калиграфски изписана латинската буква „В“.

Обектът за търговска дейност в партера на 7-етажната сграда с идентификатор 68134.304.162.2 по КККР е посочен в Схема №15-389828/15.06.18 г. на СлГКК с идент. 68134.304.162.2.19 по КККР. Седеметажната адм. сграда с идент.68134.304.162.2 по КККР, в която са намира самостоятелният обект в сграда-търговски помещения с идент. 68134.304.162.2.19, съгл.чл.137, ал.1, т.3 ЗУТ е трета категория строеж

Посочено е още, че строителството на едноетажната сграда-платформа е започнало през 2014 г.- 2018 г. /която констатация не е аргументирана, т.е. не става ясно на какви обективни данни почива, бел. на съдията/, както и че строителството не е завършено. Въз основа на това е направен извод, че строежът не може да бъде търпим по смисъла на § 16, ал.1 ДР на ЗУТ и § 127, ал.1 ПЗР на ЗИДЗУТ. За изграденото строителство не са представени одобрени инвестиционни проекти и разрешение за строеж. Строежът е пета категория съгл.чл.137, ал.1, т.5 ЗУТ.

КА е съобщен на [фирма], което депозирало възражение /л.49-л.50/, което е оставено без уважение, без да се излагат конкретни съображения от органа-издател на акта и без да се обсъждат доказателствата представени с него.

С оглед оспорените фактически констатации на органа, по делото е допуснато извършването на СТЕ от ВЛ със специалност: ПГС- конструкции. Видно от приетото по нея заключение на ВЛ инж.Д. М., което съдът кредитира, като компетентно, обосновано с писмените доказателства по делото и установяванията на ВЛ при извършения от него оглед на място, както и поради неоспорването му от страните по делото, седеметажната жилищна сграда, находяща се на [улица], е стара, строена през тридесетте години на миналия век. Към деня на огледа, в източната част на партерния етаж от сградата е изграден един търговски обект, част от който е разположен в партерния етаж на сградата, по цялата ѝ дължина, а останалата му част е едноетажна и е разположена до източната фасада на сградата, но е с по-малка дължина. На място не съществува вътрешна преграда в обекта между външните ст. бет. колони, изградени по източната фасада на сградата и останалата част на обекта, а същият се състои от едно помещение. Тук следва да се посочи, че и в Констативен акт №1/01.07.2020 г., въз основа на който е издадена оспорената пред съда заповед, също не е описана вътрешна преграда в обекта между външните ст. бет. колони, изградени по източната фасада на сградата и останалата част на обекта /бел. на съдията/ Предмет на оспорената пред съда заповед е само частта от търговския обект, разположена до източната граница на „самостоятелен, търговски обект, с идентификатор 68134.304.162.2.19 по КККР, на седеметажната административно - делова сграда“- само източната част от едноетажната сграда, изградена до източната фасада на сградата, а не цялата едноетажна сграда.

ВЛ сочи още, че партерният етаж на седеметажната сграда е изграден на височина от

0,60 м. над нивото на прилежащия терен, като стоманобетонната, подова плоча на партерния етаж продължава и извън сградата - до източната ѝ фасада, както и пред част от северната ѝ фасада. Тази плоча стъпва върху изграден цокъл и ивични основи от стоманобетон. Именно върху тази ст. бет. плоча е изградена и частта от търговския обект, представляваща едноетажна постройка, източната част на която е предмет на обжалваната заповед. Към деня на огледа, търговският обект представлява едно помещение, част от което е разположено в партерния етаж от сградата, а другата му част представлява изградената едноетажна сграда. Достъпът до търговския обект се осъществява посредством 4 бр. външни стъпала от прилежащия терен, ситуирани пред северната фасада на обекта. Едноетажната част от търговския обект, разположена извън очертаванията на седеметажната сграда, е с метална, носеща конструкция, състояща се от метални колони, метални греди и метален, остъклен, плосък покрив, част от който е изпълнен и пред северната фасада на сградата. Изпълнена е отводнителна инсталация е монтирани водосточни тръби. Подът на целия търговски обект е от шлайфана, циментова замазка. По южната фасада на целия обект е изградена масивна стена от тухлена зидария, измазана. В целия обект, под остъкления покрив и под тавана на партерния етаж от сградата, са монтирани въздуховоди и тръби, представляващи част от изпълнената отоплителна и вентилационна инсталация. Същите са изпълнени като оставащи, видими елементи в обекта, във вида „ урбан стил “. Металните колони на обекта са обшити с алуминиеви, оксидирани плоскости, както и целият вертикален борд на плоския покрив. Ст. бет. колони на сградата са обшити с гипскартон. По цялата дължина на лицевите фасади на целия обект са монтирани метални греди за монтаж на остъклението по витрините на обекта. Монтирани са 2 бр. метални врати по северната фасада на търговския обект, а по витрините са монтирани плоскости от хидрофобен шперплат на мястото на стъклата. На покривните бордове на сградата са изпълнени надписи „В.“. ВЛ отбелязва, че по целия цокъл на седеметажната сграда, както и по цокъла на целия търговски обект и по външните му стъпала, е изпълнена облицовка от еднакви каменни плочи.

Съгласно направените на място измервания и изчисленията върху тях, ВЛ констатира, че частта от търговския обект, представляваща част от партерния етаж от сградата, е с размери 5,60/14,30 м. и със застроена площ от 80,00 кв.м. Частта от търговския обект, представляваща едноетажна сграда, изградена до източната фасада на седеметажната административна сграда, е с размери 9,45/10,50 м. и е със застроена площ от 99,00 кв.м. Тази едноетажна сграда е напълно изградена, със самостоятелна конструкция и покрив, с изпълнени инсталации, мазилка по южната стена и циментова замазка по пода. На място не съществува отразеният в приложената по делото Схема на самостоятелен обект в сграда № 15-694480-31.07.2019 г., издадена от АГКК, самостоятелен търговски обект с идентификатор 68134.304.162.2.19, с посочена площ от 203,42 кв.м., нито по отразената в схемата конфигурация, нито с отразената площ. На място не съществува и отделена част от констатираната на място едноетажна сграда, която да е част от отразения в Схемата търговски обект с идентификатор 68134.304.162.2.19, ситуирана извън очертаванията на седеметажната сграда.

Като има предвид констатираното на място разположение на изградения, търговски обект, ВЛ приема, че съгласно описанието на строежа в оспорената заповед и посочените размери на същия, обектът, предмет на заповедта, представлява крайната, източна част на изградената на място едноетажна сграда, която е с обща застроена площ от 99,00 кв.м., а застроената част само на обекта, предмет на заповедта, е от

около 48,00 кв.м. С оглед на изложеното ВЛ приема, че сградата, предмет на обжалваната заповед, представлява крайната, източна част от напълно изградената и съществуваща едноетажна сграда, ситуирана до източната фасада на седеметажната, административна сграда на [улица]. В Скица № 1 от заключението, която е извадка от одобрената КККР в обхвата на процесния обект, със сив цвят е отразен търговския обект с идентификатор 68134.304.162.2.19, с червен цвят е очертана седеметажната, административна сграда, а със зелен цвят е очертан обектът, предмет на оспорената заповед. В Скица № 2 - извадка от одобрената КККР на С., с червен цвят е очертана седеметажната, административна сграда, със син цвят е очертан съществуващият на място търговски обект, а със зелен цвят е очертан обектът, предмет на обжалваната заповед.

Видно от приложения по делото А. № 11.448/02.08.1985 г., със същия са актувани за държавни, имоти, разположени в сградата, находяща се в [населено място], на [улица]. Сред актуваните имоти е и „I етаж - магазини, застроени на 180 кв.м.“ Като съобразява, че на място изграденият търговски обект в партерния етаж от сградата, се състои от две части - едната част заема източната част от партерния етаж на седеметажната сграда, а другата част представлява изградена едноетажна постройка извън очертаванията на сградата, ситуирана до източната ѝ фасада, както и направените на място измервания и изчисленията върху тях, ВЛ сочи, че частта от търговския обект, представляваща част от партерния етаж от сградата, е с размери 5,60/14,30 м. и със застроена площ от 80,00 кв.м. Частта от търговския обект, представляваща едноетажна сграда, изградена до източната фасада на седеметажната административна сграда, е с размери 9,45/10,50 м. и е със застроена площ от 99,00 кв.м. Или общата застроена площ на търговския обект е от 179,00 кв.м., което като застроена площ съвпада с площта, посочена в приложения по делото А. № 11.448/02.08.1985 г. В самия А. не са посочени съседи на актуваните магазини, но от посочената им застроена площ, ВЛ счита, че същите са идентични с изградения на място търговски обект, с обща застроена площ от 179,00 кв.м. Този извод навеждал на обстоятелството, че съществуващият на място търговски обект е бил изграден преди съставянето на А. от 1985 г. В този смисъл, според ВЛ, едноетажната сграда, описана в оспорената заповед, е идентична с част от описаните магазини в А. № 11.448/02.08.1985 г.

В Скица на сграда № 15-864644-21.11.2018 г. на АГКК е отразена изградената едноетажна сграда до източната фасада на седеметажната сграда, заснета с идентификатор 68134.304.347.4. В Скицата е посочена площ на сградата от 99,00 кв.м., каквато е и площта, установена на място при извършените измервания. Предмет на обжалваната заповед е източната част от тази сграда, с посочена площ в заповедта площ от около 48,00 кв.м. От копие на КККР на С. одобрени със Заповед № РД-18-32/01.04.2016 г. на изп.директор на АГКК, издадено през м. ноември 2017 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.304.347 и представено от жалбоподателя на ВЛ, било видно, че в ПИ с идентификатор 68134.304.347 е нанесена сграда с идентификатор 68134.304.347.4, която напълно съответства на сградата, отразена в приложената по делото Скица на сграда № 15-864644-21.11.2018 г. Впоследствие в Скица на поземлен имот №15- 694471-31.07.2019 г. /л.30/ за ПИ с идентификатор 68134.304.347, едноетажната сграда с идентификатор 68134.304.347.4 не е нанесена в имота, т.е. към 31.07.2019 г. едноетажната сграда е била заличена от кадастралната карта.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Наличието на редовна и допустима жалба е установено от съда с определението от з.з. на 29.07.2020 г. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага различни изводи от вече направените с него.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения.

Заповедта е издадена от компетентен орган-главния архитект на СО.

Компетентността на органа произтича от чл.224а, ал.5 ЗУТ и т.1.44 от Заповед №СОА19-РД09-934, с която е изм. и доп. Заповед №СОА17-РД09-622 /19.06.2017 г./10.01.19 г. / и двете приложени в приетата по делото адм.преписка/ за делегиране от кмета на Столичната община на правомощието му за спиране на строежи от четвърта до шеста категория, които са незаконни по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ на главния архитект на Столичната община. По делото между страните няма спор от фактическа страна, че процесният обект е пета категория строеж, както е отразено в КА и в оспорената пред съда заповед. Извод в тази насока може да бъде направен и от приетите по делото доказателства, от които безспорно се установява, че процесният обект е едноетажна сграда за обществено обслужване-търговски обект /независимо дали е самостоятелен обект с площ от 48 кв.м. или е част от съществуваща едноетажна сграда с площ от 99 кв.м., което е относимо към материалната законосъобразност на акта, но не и към категорията строеж/. Обектът попада в т.2 „Обществени сгради“ от Класификатора за предназначение на сградите, на съоръженията на техническата инфраструктура със самостоятелни обекти и на самостоятелните обекти в тях- Приложение № 4 към чл. 16, ал. 3 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, а оттук- в обхвата на чл. 137, ал.1, т.5, б.“а“ ЗУТ за строеж пета категория.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт-чл.59,ал.1 и ал.2 АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания, както и установена в ЗУТ процедура за издаването на заповедта-съставен е Констативен акт по чл.224а, ал.5 ЗУТ, препис от който е връчен на заинтересованата страна- жалбоподателя по делото, посочен като извършител на строежа. Същият е упражнил правото си на възражение, което е отхвърлено без конкретно и мотивирано обсъждане от ответника. Последното е съществено процесуално нарушение, тъй като при обсъждането му органът в конкретния случай би могъл да стигне до други изводи по въпроса, предмет на производството-чл.146, т.3 АПК. Дружеството е оспорило констатацията, че процесният строеж е започнал 2014-2018 г., както и че към момента на проверката от служителите на районната администрация, които са съставили КА, строежът не е завършен. Между другото за съда не става ясно и въз основа на какви данни в производството по издаване на оспорената заповед е прието, че строежът е започнал през 2014-2018 г. Отделно от това, необосновани са и констатациите, свързани с индивидуализацията на строежа, в съотв. с които същият е определен като „едноетажната сграда тип „Платформа“, долепена до самостоятелен търговски обект, с идентификатор 68134.304.162.2.19. От заключението на ВЛ

се установи, че в източната част на партерния етаж от седеметажната сграда е изграден един търговски обект, част от който е разположен в партерния етаж на същата седеметажна сграда, по цялата ѝ дължина, а останалата му част е едноетажна и е разположена до източната фасада на сградата, но е с по-малка дължина. Към деня на огледа на ВЛ не съществува вътрешна преграда в обекта между външните ст. бет. колони, изградени по източната фасада на сградата и останалата част на обекта, а същият се състои от едно помещение. При положение, че в Констативен акт №1/01.07.2020 г., въз основа на който е издадена оспорената пред съда заповед, също не е описана вътрешна преграда в обекта между външните ст. бет. колони, изградени по източната фасада на сградата и останалата част на обекта, нито ответникът в хода на съдебното производство твърди обратното, съдът приема, че към момента на огледа на ВЛ фактическото положение е такова, каквато е било към момента на съставяне на КА.

От заключението на вещото лице по делото се установи и това, че частта от търговския обект, представляваща едноетажна сграда, изградена до източната фасада на седеметажната административна сграда, е с размери 9,45/10,50 м. и е със застроена площ от 99,00 кв.м. Тази едноетажна сграда е напълно изградена, със самостоятелна конструкция и покрив, с изпълнени инсталации, мазилка по южната стена и циментова замазка по пода. На място не съществува отразеният в приложената по делото Схема на самостоятелен обект в сграда № 15-694480-31.07.2019 г., издадена от АГКК, самостоятелен търговски обект с идентификатор 68134.304.162.2.19, с посочена площ от 203,42 кв.м.- нито по отразената в схемата конфигурация, нито с отразената площ. На място не съществува и отделена част от констатираната на място едноетажна сграда, която да е част от отразения в Схемата търговски обект с идентификатор 68134.304.162.2.19, ситуирана извън очертаванията на седеметажната сграда.

Съгласно описанието на строежа в оспорената заповед и посочените размери на същия, обектът, предмет на заповедта, представлява крайната, източна част на изградената на място едноетажна сграда, която е с обща застроена площ от 99,00 кв.м., а застроената част само на обекта, предмет на заповедта, е от около 48,00 кв.м. Всъщност сградата, предмет на обжалваната заповед, представлява крайната, източна част от напълно изградената и съществуваща едноетажна сграда, ситуирана до източната фасада на седеметажната, административна сграда на [улица]. В Скица № 1 от заключението, която е извадка от одобрената КККР в обхвата на процесния обект, със сив цвят е отразен търговския обект с идентификатор 68134.304.162.2.19, с червен цвят е очертана седеметажната, административна сграда, а със зелен цвят е очертан обектът, предмет на оспорената заповед. В Скица № 2 - извадка от одобрената КККР на С., с червен цвят е очертана седеметажната, административна сграда, със син цвят е очертан съществуващият на място търговски обект, а със зелен цвят е очертан обектът, предмет на обжалваната заповед. В целия обект, под остъкления покрив и под тавана на партерния етаж от сградата, са монтирани въздуховоди и тръби, представляващи част от изпълнената отоплителна и вентилационна инсталация. Същите са изпълнени като оставащи, видими

елементи в обекта, във вида „ърбан стил“, което не означава, че към момента на проверката са били незавършени и в процес на изграждане. Тези изводи на ВЛ се подкрепят и от снимковия материал към КА. СМР, които се виждат на тях са свързани с премахването на плътна ограда тип „заграждение“, както е посочено и на самите тях, а не с извършването на СМР във връзка с процесната сграда. Подкрепят се и от А. № 11.448/02.08.1985 г. и от Скица на сграда № 15-864644-21.11.2018 г. на АГКК, в която е отразена изградената едноетажна сграда до източната фасада на седеметажната сграда, заснета с идентификатор 68134.304.347.4, с площ от 99,00 кв.м., която площ е установило на място и ВЛ. Предмет на обжалваната заповед обаче е източната част от тази сграда, с посочена площ в заповедта от около 48,00 кв.м., която неправилно ответникът е възприел като отделна самостоятелна сграда в процес на строителство. Впоследствие в Скица на поземлен имот №15- 694471-31.07.2019 г. едноетажната сграда с идентификатор 68134.304.347.4 не е нанесена в имота, т.к. е била заличена кадастралната карта /вероятно по искане на физическите лица-, реституирани собственици, подали и сигнала инициирал настоящото производство/.

След като визирият в диспозитивната част на заповедта строеж „Едноетажна страда тип „Платформа“, от една страна, неправилно е възприет, като самостоятелен обект, а от друга, не е бил в процес на изграждане, а е завършен към момента към момента на процедиране на административната преписка и съставяне на КА, то оспорената заповед, издадена на основание чл.224а, ал.5 ЗУТ за спиране изпълнението на всички видове СМР и забрана достъпа до строежа е издадена и в противоречие с материално-правните норми-чл.146, т.4 АПК.

С оглед на изложеното, осъществени са основанията по чл.146, т.3 и т.4 АПК за отмяна на оспорената заповед, като издадена при допуснати съществени процесуални нарушения, довели и до противоречие с материалноправните норми.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на заплатеното възнаграждение за ВЛ е основателно и следва да бъде уважено.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], Заповед №РА-19-07/16.11.2020 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която на основание чл.223, ал.1, т.1, т.3 и т.10, вр.чл.225, ал.2 ЗУТ е наредено незабавно спирането на всички видове строителни и монтажни работи и е забранен достъпа до строеж: „Едноетажна страда тип „Платформа“, която е долепена до съществуващ търговски обект в седеметажна административно-делова сграда с идентификатор 68134.304.162.2 по КККР, находяща се в УПИ XVII с

идентификатор 68134.304.162 по КККР, кв. 252, местност „Центъра” по плана на [населено място], с административен адрес [улица], [населено място], район „В.”.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 350 /триста и петдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд-София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: