

РЕШЕНИЕ

№ 32388

гр. София, 17.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5402** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ОНИКАЛНО“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С., [улица] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22221724003645-091-001 от 10.02.2025г. издаден от К. Г. М. –началник сектор и от И. Р. Н. –главен инспектор по приходите, който РА е потвърден с решение №411 от 23.04.2025г. на Директора на ОДОП, с който РА са установени задължения за корпоративен данък КД за 2019г. и 2021г. над декларираните в размер на 6 412,35 лв. и лихви в размер на 3 229.59лв., както и задължения за данък върху добавената стойност ДДС за дан. периоди м.11.2019г. и м.07.2021г. в размер на 13 483,33лв. и лихви в размер на 7 502,44лв. По изложените в жалбата съображения – се моли да се уважи същата. На първо място се твърди, че неправилно по ЗДДС не е признато правото на данъчен кредит ДК по фактури, издадени от „Кроли М“ЕООД, „Матаро“ЕООД и „Елсико ТБ“ЕООД с предмет СМР на обект „Болничен рехабилитационен център и старчески дом Р.“. Подчертава се, че доставките са осъществени, което е доказано от представените по време на ревизията документи –освен фактури и платежни, двустранно подписани протоколи обр.19, оборотни ведомости, счетоводно-разчетни ведомости, счетоводни регистри, декларации от управителите на ТД и др.. Подчертава се, че е ирелевантно дали доставчика е разполагал с кадрови ресурс, тъй като това не е вменено като законово задължение вкл. и изискването да има материална обезпеченост, дали впоследствие е deregистриран и т.н.. В тази връзка се сочи, че изводите на ответника –не следва да се кредитират вкл. и защото не намират опора в практиката на СЕС -решения по дела №С-324/11, С-18/2013, С-159/2014, С-80/11 и С-142/11г. и др.. Прави се извода, че след като доставчиците са регистрирани по ДДС към момента на фактуриране на доставките и последните са осчетоводени

и платени вкл. и има протоколи за изпълнението им- е налице реална доставка и трябва да се признае по същата правото на ДК. На второ място се излагат отделни съображения по ЗКПО доколкото се твърди, че неправилно е увеличен финансовия резултат ФР с 12 416,67 –стойността на непризнатите доставки. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си чрез процесуалния си представител. Претендира разноски от 2664,60евро по списък на л.448. Адв.Т. представя писмени бележки от 04.08.2026г. В същите поддържа направените вече твърдения за реалност на доставките, неправилно начислен ДДС и КД във връзка със същите. Отново се позовава на съдебна практика. Ответната страна оспорва жалба чрез юрк.М.. Претендира юрк.възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪБОРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 07.05.2025г. по отношение на потвърждаващо решение връчено на 24.04.2025г. –е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

Производството пред ответника е започнало въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221724003645-020-001/23.07.2024г., връчена по електронен път на 30.07.2024г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221724003645-020-002/25.10.2024г. и №Р-22221724003645- 020-003/26.11.2024г., с която е възложено извършването на ревизия на „ОНИКАЛНО“ ООД за определяне на задълженията на дружеството за ДДС за периодите от 01.11.2019г. до 30.11.2019г. и за корпоративен данък /КД/ за 2019г. и 2021г.. Заповедите са издадени от Д.М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП-С., оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221724003645-092-001/20.12.2024г., връчен електронно на 10.02.2025г. срещу който не е постъпило възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221724003645-091-001/10.02.2025г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронно на 10.02.2025г.. Установени са задължения за ДДС в размер на 14 132,63лв. при деклариран ДДС от 649.30лв. и за корпоративен данък в размер на 7 099.63лв. при деклариран 687.28лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер съответно на 7 502,44 лв. и 3 229.59 лв.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на „ОНИКАЛНО“ ООД са предприети процесуални действия, описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На основание чл. 37. ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221724003645-040-001/26.07.2024г., с което е изискано представяне на документи за собственост или договори за наем, годишни и месечни оборотни ведомости, главни книги, утвърдена счетоводна политика, счетоводни справки относно задължения към доставчици и вземания от клиенти, формиращи салда на сметки 401 и 411, лицензи, справки по образец на НАП и др. В отговор са представени чрез ИС „Контролни книги, оборотни ведомости и справки за задължения на доставчици и вземания от клиенти.

С Протокол №Р-22221724003645-П.-001/02.08.2024г. са приобщени доказателства, събрани в хода на проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ с УИН П-22221723142160, сред които протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/ на „КРОЛИ М“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МАТАРО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представени документи с придружителни писма вх.№П-22221723142160-ПРД- от 001 до 006-И/08.08.2023г..

Посочено е, че на 05.12.2024г. е извършено посещение на адреса, където се съхраняват първичните счетоводни документи - [населено място], [улица]. Посещението е документирано с Протокол №2105770/05.12.2024г.. Приложени са доказателства, представляващи извлечения от счетоводни регистри, протоколи, наименовани „за установяване завършването и за заплащане на различни видове строителни и монтажни работи“, които не съдържат подпис за възложител и изпълнител.

От фактическа страна е установено следното:

Основна дейност на ревизираното лице е строително-монтажни и ремонтни дейности. В дружеството не е имало назначени по трудови правоотношения лица.

На 15.12.2022г. е вписана промяна в наименованието, като старото наименование е „МУЛТИБИЛД ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, на чието име са и спорните фактури. Вписана са също и промяна в собствеността, която от еднолична става в съдружие, както и промяна на управителя на дружеството.

По ЗДДС:

Предвид направените при проверките констатации и с оглед доказателствата, органите по приходите са констатирали, че са налице основания за корекции на декларираните резултати по ЗДДС. както следва:

1. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 910 лв. за данъчен период месец ноември 2019г.. по фактури №0... 124/01.11.2019 г., №0... 129/07.11.2019 г., №0... 136/11.11.2019 г.. №0... 148/19.11.2019 г., №0... 153/22.11.2019г. и №0... 160/27.11.2019г., издадени от „КРОЛИ М“ ЕООД с предмет СМР, ръчен изкоп, изчистване на терен от треви и храсти, премахване, рязане и товарене на дървета, приравняване на изкоп с инертни материали и ръчно разваляне на бетонови плочи.

Съгласно констатациите на ПИНП №П-22002324019566-141-001/22.02.2024г. в отговор на връчено на декларирания електронен адрес ИПДПОЗЛ изх. №П- 22002324019566-040-001/30.01.2024г. от проверяваното лице са представени договор за изпълнение на СМР от 14.10.2019г., спорните фактури, 6 акта обр. 19 за изпълнени видове работи на обект „Болничен рехабилитационен център и старчески дом Р.“ с дати съответстващи на фактурите, приходни касови ордери за извършени плащания, свидетелство за регистрация на фискално устройство от 14.08.2019г., договор №9029/14.08.2019г. за абонаментно сервизно обслужване на касови апарати с фискална памет, справки за приети уведомления за сключени трудови договори с три лица на длъжности технически изпълнител, разчетно платежна ведомост, оборотна ведомост, главна книга, подробно движение на счетоводни сметки 4532, 501 и 703. Посочено е, че според представените писмени обяснения основната дейност на дружеството е довършителни строителни и монтажни дейности. Съгласно съдържанието на договора за изпълнение на СМР ревизираното лице е възложило на „КРОЛИ М“ ЕООД да извърши за свой риск и отговорност, срещу възнаграждение, качествено и в срок строително-монтажни работи. Договорът е възмезден и неговата цена се определя с издаването на фактура и акт обр. 19.

По данни от информационната система на НАП е установено, че „К. М“ЕООД е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 12.03.2021г. на основание чл. 176 по ЗДДС - във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. В дружеството има наети по трудови правоотношения 3 лица на длъжности технически сътрудник. Няма деклариран данни за изплатени суми на физически лица по граждански договори. Декларираната икономическа дейност е други дейности в областта на информационните технологии. Има 2 ЕКАФП, няма банкова сметка и има установени задължения. Притежаваните от ТД активи са компютърна техника на стойност 3 539лв.

2. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 090 лв. за данъчен период месец ноември 2019г., по фактури №0... 33/06.11.2019г. и №0... 36/14.11.2019г., издадени от „М.“ ЕООД с предмет услуги - укрепване на метални пилони и заваръчни работи метална конструкция.

Съгласно констатациите на ПИНП №П-22221124019565-141-001/26.02.2024г. в отговор на връчено на декларирания електронен адрес ИПДПОЗЛ. изх. №П-22221124019565-040-001/30.01.2024г. от проверяваното лице са представени договор за изпълнение на СМР от 15.10.2019г., спорните фактури, 2 акта обр. 19 за изпълнени видове работи на обект „Болничен рехабилитационен център и старчески дом Р.“ с дати съответстващи на фактурите, приходни касови ордери за извършени плащания, свидетелство за регистрация на фискално устройство от 10.10.2019г., договор №8420/10.10.2019 г. за абонаментно сервизно обслужване на касови апарати с фискална памет, справки за приети уведомления за сключен трудов договор с едно лице на длъжност технически изпълнител, разчетно платежна ведомост, оборотна ведомост, главна книга, подробно движение на счетоводни сметки 4532, 501 и 703. граждански договор от 21.10.2019г., сключен с Д. Ф.. гражданин на Република С. М.. Според представените писмени обяснения основната дейност на дружеството е довършителни строителни и монтажни дейности. Съгласно съдържанието на договора за изпълнение на СМР ревизираното лице е възложило на „МАТАРО“ЕООД да извърши за свой риск и отговорност, срещу възнаграждение, качествено и в срок строително-монтажни работи. Договорът е възмезден и неговата цена се определя с издаването на фактура и акт обр. 19.

По данни от информационната система на НАП е установено, че „МАТАРО“ ЕООД е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 13.11.2020г. на основание чл. 176 по ЗДДС — във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. В дружеството има наето по трудово правоотношение едно лице на длъжност технически сътрудник. Няма декларирани данни за изплатени суми на физически лица по граждански договори. Дружеството разполага с 1 ЕКАФП, няма банкова сметка и има установени задължения. Притежаваните от „МАТАРО“ ЕООД активи са компютърна техника.

3. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 483,33лв. за данъчен период месец юли 2021г., по фактури №0... 50/27.07.2021г. и №0 ...55 от 30.07.2021г., издадени от „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД с предмет на доставка услуги – изчистване и частичен ремонт на подпокривни пространства.

Съгласно констатациите на ПИНП №П-22002324019564-141-001/26.02.2024г. в връчено на декларирания електронен адрес ИПДПОЗЛ изх. №П-64-040-001/30.01.2024г. от проверяваното лице са представени договор за на СМР от 05.07.202 г., спорните фактури. 2 акта обр. 19 за изпълнени ги на обект „Болничен рехабилитационен център и старчески дом Р.“ съответстващи на фактурите, приходни касови ордери за извършени плащания, свидетелство за регистрация на фискално устройство от 07.07.2021г., договор №11447/07.07.2021г. за абонаментно сервизно обслужване на касови апарати с фискална памет, оборотна ведомост, главна книга, подробно движение на счетоводни сметки 4532, 501 и 703, граждански договор №4 и №5 от 06.07.2021г., сключени с Р. М. и С. А., граждани на Република С. М.. Според представените писмени обяснения основната дейност на дружеството е инженерни дейности, технически консултации и ремонти. Съгласно съдържанието на договора за изпълнение на СМР ревизираното лице е възложило на „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД да извърши за свой риск и отговорност, срещу възнаграждение, качествено и в срок строително-монтажни работи. Договорът е възмезден и неговата цена се определя с издаването на фактура и акт обр. 19.

По данни от информационната система на НАП е установено, че „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД е с

прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 07.03.2022 г. на основание чл. 176 по ЗДДС - във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. В дружеството няма наети по трудови правоотношения лица и декларирани данни за изплатени суми на физически лица по граждански договори. Дружеството разполага с 1 ЕКАФП, няма банкова сметка и има установени задължения. Притежаваните от „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД активи са компютърна техника.

В обобщение на установените факти и обстоятелства е изведено заключението, че в случая е налице относителна субективна симулация - услугите са извършени от трето лице. Предметът на доставката е наличен, т. к. с него е извършено последващо разпореждане. На основание чл. 68. ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1, във връзка с чл. 9 и чл. 25 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 13 483,33лв. по издадените от „КРОЛИ М“ ЕООД, „МАТАРО“ ЕООД и „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД фактури.

По ЗКПО-органите по приходите са приели, че неправилно по тези неосъществени доставки – РЛ е отчело стойността им като разходи, поради което на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводните финансови резултати със суми, представляващи данъчните основи на фактурите, издадени от „КРОЛИ М“ ЕООД, „МАТАРО“ ЕООД и „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД, отразени като разходи. С оглед изложеното за посочените години е начислен допълнително КД, ведно с лихвите.

Жалбоподателят по административен ред е оспорил РА по съображения, че наличните доказателства обосновават прякото реализиране на доставките, тъй като касаят последващи доставки, които не са оспорени от ревизиращия екип. Не се е съгласил с изводите на оспорващите във връзка с материалната и кадрова обезпеченост и последващата deregистрация. Ответникът е споделил изводите в РА. В частта за ДДС не е намерил основание за отмяна. Констатирано е, че правилно органите по приходите са приели, че има реалност на доставката, но симулация касателно изпълнението ѝ от съответния доставчик, който няма кадрова, техническа или материална възможност да я изпълни, както и има съответния профил на рисков доставчик.

В частта по ЗКПО също са направени изводи в подкрепа на установеното с РА. Посочено е, че по ЗКПО разходите трябва да са документално обосновани. В. е, чл. 26. т. 2 от ЗКПО, че не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по този закон. Като понятието за „документална обоснованост“ по ЗКПО е уредено в чл. 10 от с. з., като съгласно ал. 1 на цитираната разпоредба счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на ЗСч, отразяващ вярно стопанската операция. Разходи, които не са документално обосновани, се определят от закона като данъчни постоянни разлики и не се признават за данъчни цели.

Посочено е, че в разпоредбата на чл.10 от ЗКПО законодателят е дефинирал съдържанието на понятието документална обоснованост за целите на ЗКПО. Текстът на цитираната норма ясно посочва, че за да бъде признат като документално обоснован един счетоводно отчетен разход материалният данъчен закон изисква за целите на данъчното облагане да са налице две кумулативно изпълнени изисквания. Първо - да е налице първичен счетоводен документ, отговарящ на изискванията на приложимия счетоводен закон. Едновременно с това като второ условие законът изисква този документ да отразява вярно стопанската операция. В конкретния случай спорните разходи не отговарят на изискванията на ал. 1 от чл. 10 на ЗКПО и не могат да бъдат третираны като документално обосновани, тъй като в хода на ревизията е доказано, че издадените фактури документируют стопански операции, за които не може да се приеме, че са реално извършени между посочените във фактурите контрагенти.

Така ответникът е приел, че за целите на ЗКПО спорните разходи следва да се третират като документално необосновани по смисъла на чл. 10. ал. 1 от ЗКПО и на

основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО не следва да се признаят за данъчни цели.

Във връзка с това -се е позовал и на чл. 16 от ЗКПО, третиращ случаите на отклонение от данъчно облагане. Посочено е, че по силата на чл. 16. ал. 1 от ЗКПО, когато една или повече доставки включително между несвързани лица- са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Съгласно чл.13, ал. 2. т. 4 от ЗКПО за отклонение от данъчно облагане се счита и заплащането на възнаграждение и обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени. Именно за доставки на услуги са част от спорните фактури, като по отношение на тях напълно приложима е и хипотезата на чл. 16. ал. 1, и ал. 2 т. 4 от ЗКПО. Предвид горното, действията на органите по приходите в частта на извършеното преобразуване на финансовия резултат с непризнати разходи, съответно за 2019г. в размер на 55 000лв., и за 2021г. в размер на 12 416,67лв. са законосъобразни.

С оглед изложеното – е потвърден РА в цялост.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО са събрани гласни доказателства. Разпитани са свидетелите А. Г. А., Л. Б. И А. А.. Видно от показанията на първия св.Ат.А. /л.420 гръб/- същият е работил на обекта като заварчик през зимата на 2019-2020г. около 4 месеца. Било е дом за възрастни хора в [населено място] като е имало стара сграда. Изградила се е нова, имало е изкопна работа, която се укрепвала с пилони. Сочи, че е бил на граждански договор на обекта, комуникирал е с техническия ръководител Б., който вече не е жив. Споделя технологията на работа за пилоните, които са се набивали с техника. Съдът следва да допълни, че касателно споменатото лице Б. -видно от протоколите обр.19 на л.41 същите са подписани от лицето Б. М.– посочен като технически ръководител, извън изпълнителя /РЛ/ и подизпълнителите –„Кроли М“ЕООД, „Матаро“ЕООД вкл.и управителя на „Кроли М“ЕООД и „Матаро“ЕООД –Б. Т., който е едно и също лице.

Показания за работа на същия обект дава и св.Л.Б.. Сочи, че през 2019г. е работел в „Капитал холдинг“ /с идентичен собственик на възложителя/ на длъжност „мениджър проекти“ и тогава започнал в [населено място] дома за възрастни. Занимавал се с управление на проекта документално, контролиране и съгласуване на строителните процеси, финансиране, проектиране, но основно документалната част в строителството. Пояснява, че „Вила оров“ ЕООД е инвеститорът по проекта, а „Мултибилд инвестмънт“ ЕООД е изпълнителят /заб.РЛ/. Пояснява, че „Вила орлов“ е част от капитала на „Капитал холдинг“. Работата му е била да намери изпълнители, да координира с проектантите изпълнението, да координира финансирането от банката. Конкретно не е изготвил документи във връзка с този

проект. Той е ангажирал „Мултибилд инвестмънт“ ЕООД /предходното наименование на РЛ/ и те са започнали подготовката на терена, укрепването на една стара сграда, разчистването и укрепването на цялата стара сграда, изкопът и подготовката за грубия строеж. Сочи, че след това са прекратили взаимоотношения с тях и друга фирма продължила да работи, тъй като не са могли да плащат редовно на подизпълнителите, както са искали те. Пояснява, че РЛ са ползвали подизпълнители и това е честа практика. Конкретно знае за подизпълнителя „К. М“. Имали са технически ръководител от страна на РЛ, който е починал. Също и от тяхна страна са имали технически ръководител. Сочи, че достъпа до обекта е изцяло контролиран и не може да влезе.

Свидетелят А. А. от [населено място] е служител „Кроли М“ ЕООД –установимо и от РД на база анализиранияте уведомления за трудов договор /геодезист по професия/ и е бил технически изпълнител на дома като са правили вертикална планировка. Пояснява, че фирмата им заравнявала, местела земни маси, храсти. Познава св.А. А. /Н./, който е техен колега.

Съдът констатира, че това обстоятелство се потвърждава и от писмените доказателства, описани в РД на л.29 от преписката и л.87 от делото с уточнението, че А. Г. А. е служител на „Матаро“ ЕООД от 28.10.2019г. до 17.11.2020г. и двете дружества имат един и същ собственик и управител, подписвал вкл.протокол обр.19.

По делото е изслушана СИЕ от вещото лице Г.Б., чието заключение е на л.400 и сл. съдът кредитира за направените счетоводни отбелязвания касателно доставките, но трябва да се има предвид, че **СИЕ не установява различни данни от констатациите на органите по приходите**. Не са спорни направените изводи от в.л., че доставчиците са включили процесните фактури в дневниците за продажби и в СД за ДДС и начисления ДДС е осчетоводен като задължение към бюджета, както и има осчетоводяване при РЛ. Платени са фактурите напълно с изкл. на фактура №0...153 от 22.11.2019г., издадена от „Кроли М“ЕООД, платена частично. Установени са последващи доставки, за което също има констатации от органите по приходите и се признава. За извода на в.л., че не се установява несъответствие между фактурите и съпътстващите ги документи –следва да се има предвид изслушването му в с.з. на 10.03.2026г. л.420. На въпрос на ответника защо е приело, че се касае за посочения обект –след като не е изписан – има възражение на юрк.М. – че въпросът е правен. Отговорът на вещото лице е, че е направил съпоставка по предмета. Съдът намира, че в действителност въпросът е правен. След като няма обект, може при съпоставка на видовете дейности, ако този изпълнител за периода има само този обект- да се съотнесе, но конкретно къде е бил обекта - се установява и от гласните доказателства. Също трябва да се има предвид, че при фактурите на доставчика „Матаро“ ЕООД, които са 2 за 2019г. с отказано право на ДК, вещото лице разглежда и описана в РД фактура от

09.03.2020г., за който период няма отказ на право на ДК или корекция на КД за 2020.

По делото е изслушана и СТЕ от в.л.инж. А. А. на л.439 и сл., която се оспорва от ответника. Същият сочи, че тя не изяснява спорни факти кой е извършил дейностите, тъй като за органите по приходите не е спорно, че СМР са осъществени, но не и от посочените доставчици. Видно от отговора на въпрос 2 в.л. сочи, че има пълно хронологично количествено и стойностно съответствие между СМР дейностите. Съдът отново констатира гореизложеното касателно това доказателство- подобно на СИЕ, СТЕ не установява различни констатации от тези на органите по приходите. Съдът обаче намира, че от СТЕ се очертава извода, че дейностите, които са извършвани от различните доставчици са взаимно свързани /напр.констативната част на л.441/.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО ОТ ПРАВНА СТРАНА:

РА, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и видно от представените по преписката доказателства, които не се оспорват -е издаден от лицето, възложило ревизията и от ръководителя на ревизията. Следва да се допълни, че данни за компетентността на органите се черпят от представените писмени доказателства на л.24 /т.8 от заповедта за началник сектор ревизии К.Г.М. /и сл. и на същите, предоставени на материален носител-диск на л.50.

Съдът констатира, че в производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Фактите са изяснени, спорът е правен. За да начисли допълнително ДДС като не се признае правото на ДК- органите по приходите са направили профил на 3-мата доставчика. Не са установили материална обезпеченост, имало е само активи като компютърна техника, приели са, че скоро след доставките са deregистрирани, имали са недостатъчен персонал и най-вече данни за участие в данъчни измами. Съдът не възприема тези изводи по отношение на доставките от „Кроли М“ЕООД. Въз основа на нвопредставените доказателства- гласните показания на служители на 2-те дружества –А. А. геодезист /“Кроли М“ЕООД/ и на А. А. – заварчик /“Матаро“ЕООД/ -се установяват различни констатации. Показанията на тези свидетели си кореспондират /А. и А./, както и са в съответствие с показанията на Л. Б. -служител на възложителя на проекта. Той споделя, че РЛ е ползвало подизпълнители вкл. и споменава „Кроли М“ЕООД. Не се визира „Матаро“ЕООД, но дружеството е със същия управител и собственик. Следва да се има предвид, че deregистрацията на този доставчик „Кроли М“ЕООД е месеци /почти 3 месеца/ след фактурите. Тези нови обстоятелства- показанията на свидетели преценени ведно с наличните такива от ревизията -договор, платени фактури, протоколи обр.19, /които са обсъдени от в.л. по СТЕ,/ макар и да се касае за дружества със задължения -водят до извода, че доставките по процесните 6 фактури са изпълнени именно от този доставчик „Кроли М“ ЕООД и неправилно има отказ да се признае право на ДК общо в размер на **7 910 лв.** за данъчен

период месец ноември 2019г. по фактури №0... 124/01.11.2019 г., №0... 129/07.11.2019 г., №0... 136/11.11.2019 г., №0... 148/19.11.2019г., №0... 153/22.11.2019г. и №0... 160/27.11.2019г..

В тази част РА е неправилен и следва да се отмени, ведно с потвърждаващото го решение, както и в частта за отказаното право на ДК в размер на **3 090 лв.** за данъчен период месец м.11.2019г. по фактури №0... 33/06.11.2019г. и №0... 36/14.11.2019г., **издадени от „М.“** ЕООД с предмет услуги - укрепване на метални пилони и заваръчни работи метална конструкция

Посочи се, че двете дружества имат един и същи собственик и управител. По делото се разпита работещия на длъжност към „Матаро“ЕООД технически ръководител- заварчикът А. А.. Това дружество има отказ по 2 фактури като едната касае именно заваръчна дейност, а другата е свързана с първата- укрепване на метални пилони и заваръчни работи метална конструкция. Има договор, фактури, плащане, към фактурите акт обр.19 от 04.11. и от 11.11.2020г./л.45-46/ том.1, осчетоводяване на фактурите, 1 заварчик и 1 наето лице по трудово правоотношение, макар и без данни за платени възнаграждения, поради което не може да се сподели извода, че дружеството няма кадрова обезпеченост. В действителност може част от дейностите реално да са извършени от другия доставчик „Кроли М“ЕООД, тъй като самите дейности са взаимно свързани и по време и по процес /видно и от СТЕ/, както и дружествата имат 1 собственик. В протокол обр.19 е визирано, че е работено с пилотна техника, използвани са дървени дъски и греди за укрепване на 16 бр.пилони и макар дружеството да няма налична или наета подобна техника /има само компютри/, съдът изцяло се доверява на изводите на СТЕ, кореспондиращи с гласните доказателства. От показания на св. Л.Б. – е видно, че на обекта са работили подизпълнители. Сочи конкретно „Кроли М“ЕООД, което се потвърждава и от геодезиста на това дружество и от заварчика на „М.“ –разпитани като свидетели. По данни на разпитания св.А. А. –това лице А. А. е техен колега т.е. не служител на „Кроли М“ ЕООД, а на „Матаро“ ЕООД. Това обстоятелство се потвърждава и от писмените доказателства, описани в РД. Свидетелите А. А. и св.А. А. – са служители на „Кроли М“ЕООД и „Матаро“ ЕООД. Видно от СТЕ- се касае са свързани дейности особено между „Кроли М“ЕООД и „Матаро“ЕООД, които имат и един и същи управител Б. Т. Т.

Следователно и за този доставчик „М.“ Е. се приема, че се касае за реалност на доставките и неправилност на РА за дан.период м.2019г..

Касателно дан.период м.07.2021г. и издадените фактури от „Елсико ТБ“ЕООД – съдът споделя изводите на органите по приходите. Не е спорно осчетоводяването на тези доставки и извършването им, видно от СИЕ и СТЕ. Плащането по отразените осчетоводявания, но има липса на кадрова и материална обезпеченост, поради което макар доставката да е налична, не може да се обвърже със фактурирания я доставчик. Доколкото обаче фактурираният доставчик

-не я е извършил -обосновано е да има право на отказ на ДК на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1, във връзка с чл. 9 и чл. 25 от ЗДДС по издадените от „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД фактури. По конкретно – отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на **2 483,33лв.** за данъчен период месец юли 2021г., по фактури №0... 50/27.07.2021г. и №0 ...55 от 30.07.2021г., с предмет на доставка услуги – изчистване и частичен ремонт на подпокривни пространства.

По данни от информационната система на НАП е установено, че „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано **от 07.03.2022г.** на основание чл. 176 по ЗДДС - във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. В дружеството няма наети по трудови правоотношения лица и деклариран данни за изплатени суми на физически лица по граждански договори, макар да има 2 лица граждани на С.М. по гражданско правоотношение. Дружеството разполага с 1 ЕКАФП, няма банкова сметка и има установени задължения. Притежаваните от „ЕЛСИКО ТБ“ЕООД активи са компютърна техника. Следователно важи гореизложеното – няма данни как -кой и с каква техника е правил изчистването и ремонта на подпокривното пространство. Следва да се има предвид, че в действителност при сключване на договора за СМР от 28.10.2029г. на л.124 на възложителя с РЛ има и данни за ремонт на покрива-напр. в офертната количествено стойностна сметка е посочено доставка и полагане на термопанел на 400кв.м. покрив, което не е ясно как е извършено от този доставчик. Не е ясно какво във фактурата на л.127 №...050 и на л.128 №0...055 касае ремонт на подпокривно пространство. Това вкл. ли посочения термопанел, какви СМР включва, на каква част от покрива след като е частичен и т.н.. Може РЛ да е използвало подизпълнителя „Елсико ТБ“ЕООД, но трябва да го докаже, че именно то, а не другите подизпълнители са изпълнили дейностите. Какво е било толкова специфично на тези дейности, че е използван подизпълнител. В действителност практиката на СЕС /на която се позовава и оспорващия/ -не допуска да има право на ДК, когато доставките не са реално осъществени от фактуриралия ги доставчик. При липсата на реална счетоводна операция от него – се постановява отказ. Изследва се не реалност на доставката изобщо, а зад фактурата да стои реална стопанска операция от издалото фактурата лице. Когато въз основа на преки и /или косвени обстоятелства се изведе извода, че няма как доставчикът да е изпълнил доставката – се отказва право на ДК.

Следователно за доставките от „Елсико ТБ“ЕООД за право на ДК за дан.период м.07.2021г. правилно е отказано право на ДК от 1 023,33лв. и от 1460лв. или общо размер на **2 483,33лв.** по фактури №0... 50/27.07.2021г. и №0 ...55 от 30.07.2021г., с предмет на доставка услуги – изчистване и частичен ремонт на подпокривни пространства.

Правилно при отказа е съобразен и размера на дължимата законова лихва.

В частта по ЗКПО -има неправилност касателно фактурите на „Кроли М“ЕООД и

„Матаро“ЕООД за 2019г. с оглед изводите по ЗДДС, докато в останалата част пак отново съобразно констатациите по ЗДДС – има законосъобразност т.е за КД за 2021г.. Във връзка с последното съдът споделя правните изводи на органите по приходите, че на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО трябва да се извърши увеличение на счетоводните финансови резултати със сумите, представляващи данъчните основи на фактури, издадени от „ЕЛСИКО ТБ“ ЕООД, отразени като разходи. Правилно е тълкуван и приложен чл. 26. т. 2 от ЗКПО, че не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по този закон. Понятието за „документална обоснованост“ по ЗКПО е уредено в по смисъла на чл. 10-а именно чрез първичен счетоводен документ, който отразява вярно стопанската операция. С оглед това -разходи, които не са документално обосновани, се определят от закона като данъчни постоянни разлики и не се признават за данъчни цели. На база на изложеното логичен е извода, че след като зад фактурите, по които не е признато право на ДК не стои реална стопанска операция- то РЛ няма право разходите по тях да ги признае за данъчни цели и те не участват във ФР за определяне на КД. Правилно е посочен и чл.16 от ЗКПО вр. с чл.13 от ЗКПО, регламентиращ случаите на отклонение от данъчно облагане, тъй като се касае именно за подобни доставки, при които е заплатено без същите реално да са осъществени.

Следователно за 2019г. КД неправилно е определен предвид това, че не са признати доставките по фактурите, издадени от „Кроли М“ ЕООД и „Матаро“ЕООД и неправилен е РА за дължимия КД за 2019г. от 5500лв. главница и лихва от 2928,78лв. /при декл. от 687,28лв./, поради което в тази част РА също следва да се отмени като незаконосъобразен.

С оглед изхода от спора на страните се дължат разноси. Уважената част от жалбата касае материален интерес за отменени задължения за ДДС от 16500лв. при общо задължения за главница от 19 857,70лв., поради което при направени разходи от общо 2664,60евро /5210лв./ или основателни са за 4341,66лв. или 2220 евро /изчислени процентно за уважената част/.

За ответника по реда на чл.7, ал.2 т.2 от Наредба 1/2004г.- дължимото юрк. е върху отхвърлената част на жалбата от 2445,35 лв. по ДДС /без лихвите/ и 912,35 лв. по ЗКПО за 2021г. /без лихвите/ или общо 3357,70лв.. или – 635лв. или 325евро.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на „ОНИКАЛНО“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С., [улица]

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22221724003645-091-001 от 10.02.2025г. издаден от К. Г. М. –началник сектор и от И. Р. Н. –главен инспектор по приходите, който РА е потвърден с решение №411 от 23.04.2025г. на Директора на ОДОП, В ЧАСТТА на РА за непризнатото право на ДК от **7910лв.** по доставките

на „Кроли М“ ЕООД по фактури №0... 124/01.11.2019г., №0... 129/07.11.2019г., №0... 136/11.11.2019г., №0... 148/19.11.2019г., №0... 153/22.11.2019г. и №0... 160/27.11.2019г. за дан.период м.11.2019г. и ДК в размер на **3 090лв.** за данъчен период месец м.11.2019г. по фактури №0... 33/06.11.2019г. и №0... 36/14.11.2019г., **издадени от „М.“ ЕООД**, както и в частта за начисления за 2019г. КД в размер на **5500лв.** главница и лихва от **2928,78лв.**

В останалата част **ОТХВЪРЛЯ** жалбата като неоснователна -за непризната право на ДК от общо 2 483,33лв. по фактури №0... 50/27.07.2021г. и №0 ...55 от 30.07.2021г. издадени от „Елсико ТБ“ ЕООД и за начисления КД за 2021г. от 912,35 главница и 300,81лв.лихва

ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на НАП 325 евро юрк.възнаграждение.

ОСЪЖДА НАП да заплати на жалбоподателя 2220евро разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните

Съдия

СЪДИЯ: